RESOLUCION PARTICULAR

VISTO:

El proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido al contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN**, y;

CONSIDERANDO:

Que mediante la Orden de Fiscalización Puntual N° 00 notificada el 20/09/2023, a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**), la Gerencia General de Impuestos Internos de la Dirección Nacional de Ingresos Tributarios, en adelante **GGII**, dispuso el control de las obligaciones del IVA General de los periodos fiscales 10 y 12/2018, 11/2019, 01, 02, 07, 08, 11 y 12/2020, 01, 02, 05, 07 y 09/2021, 02, 03, 06, 07, 10/2022 y 02/2023; del IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019 y del IRE Simple de los ejercicios fiscales 2020 al 2022 de **MBRD**, referente a los rubros: COMPRAS/COSTOS/GASTOS, específicamente a las compras realizadas a los proveedores: **XX** con **RUC 00** y **XX** con **RUC 00** y para el efecto le requirió las facturas que respaldan la adquisición de bienes y/o servicios de los proveedores mencionados; sus Libros Compras del IVA General, Diario, Mayor e Inventario originales y en soporte digital, la provisión de los contratos en caso de que las operaciones se hallen relacionadas a prestaciones de servicios y aclarar el tipo de afectación como créditos fiscales y renta, todo lo cual fue cumplido parcialmente por el contribuyente.

La Fiscalización tuvo su origen, a través de investigaciones y cruces de informaciones realizadas por la **DGFT** donde detectaron ciertos elementos que permitieron conocer la existencia de personas físicas inscriptas como contribuyentes al solo efecto de obtener y proveer comprobantes de venta, entre los que se encuentran **XX** y **XX**, simulando operaciones económicas; por lo que a través del Informe DGFT/DPO N° 21/2023 el Departamento de Planeamiento Operativo (**DPO**), informó la detección de indicios de que **NN** utilizó comprobantes de los supuestos proveedores antes mencionados y recomendó la apertura de una Fiscalización Puntual al mismo.

Durante la Fiscalización, los auditores de la **GGII** concluyeron que **NN** registró y declaró compras respaldadas con facturas de contenido falso como respaldo de su crédito fiscal del IVA General de los periodos fiscales 10 y 12/2018, 11/2019, 01, 02, 07, 08, 11 y 12/2020, 01, 02, 05, 07, y 09/2021, 02, 03, 06, 07, 10/2022 y 02/2023 y como egresos para el IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019 e IRE Simple de los ejercicios fiscales 2020 al 2022, y con esto obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir los montos de los impuestos correspondientes, todo ello en infracción a los Arts. 7°, 8° y 86 de la Ley N° 125/1991, en adelante la Ley, en concordancia con el Art. 68 del Anexo al Decreto N° 1030/2013; Arts. 8°, 14, 26, 88 y 89 de la Ley N° 6380/2019, en concordancia con el Art. 22 del Anexo al Decreto N° 3107/2019; y el Art. 26 del Anexo al Decreto N° 6359/2019. En consecuencia, los auditores de la **GGII** procedieron a impugnar las facturas cuestionadas por la utilización indebida como respaldo del crédito fiscal en el IVA General y como egresos en el IRACIS General e IRE Simple, por lo que realizaron la determinación de los tributos de los periodos y ejercicios fiscales mencionados, surgiendo saldos a favor del Fisco.

Dadas estas circunstancias, los auditores de la **GGII** concluyeron que el contribuyente utilizó comprobantes de contenido falso en sus Declaraciones Juradas (**DD.JJ.**) y con esto obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir los montos del impuesto a ingresar en perjuicio del Fisco, haciendo valer ante la Administración Tributaria (**AT**) formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados, por lo que recomendaron calificar la conducta de **NN** como Defraudación, conforme a lo estipulado en el Art. 172 de la Ley. En consecuencia, sugirieron la aplicación de una multa por Defraudación de uno (1) a tres (3) veces el monto de los tributos defraudados conforme al Art. 175 de la Ley. Asimismo, sugirieron aplicar la multa de G 300.000 en concepto de Contravención de conformidad a lo previsto en el Art. 176 de la Ley y el Num. 6), Inc. a) del Anexo a la RG N° 13/2019, por no conservar los registros, libros y documentos en su archivo tributario por el plazo de prescripción. Y así también, percibir sobre la suma del impuesto que se liquide, las multas en concepto de mora e intereses establecidos en el Art. 171 de la Ley. Todo ello de acuerdo con el siguiente detalle:

Impuesto	Ejercicio Fiscal	Monto Imponible	Impuesto a Ingresar	Multa
521 - AJUSTE IVA	oct-18	11.909.091	1.190.909	LA MULTA POR DEFRAUDACIÓN SERÁ GRADUADA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ART. 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN LOS ARTS. 212 Y 225 DE LA LEY.
521 - AJUSTE IVA	dic-18	9.090.909	909.091	
521 - AJUSTE IVA	nov-19	17.218.182	1.721.818	
521 - AJUSTE IVA	ene-20	19.103.636	1.910.364	
521 - AJUSTE IVA	feb-20	41.454.545	4.145.455	
521 - AJUSTE IVA	jul-20	14.090.909	1.409.091	
521 - AJUSTE IVA	ago-20	40.909.091	4.090.909	
521 - AJUSTE IVA	nov-20	20.454.545	2.045.455	
521 - AJUSTE IVA	dic-20	20.000.000	2.000.000	
521 - AJUSTE IVA	ene-21	11.136.364	1.113.636	
521 - AJUSTE IVA	feb-21	34.045.455	3.404.546	
521 - AJUSTE IVA	may-21	21.772.727	2.177.273	
521 - AJUSTE IVA	jul-21	8.859.091	885.909	
521 - AJUSTE IVA	sept-21	19.127.273	1.912.727	
521 - AJUSTE IVA	feb-22	28.636.364	2.863.636	
521 - AJUSTE IVA	mar-22	25.909.091	2.590.909	
521 - AJUSTE IVA	jun-22	11.363.636	1.136.364	
521 - AJUSTE IVA	jul-22	28.576.191	2.857.619	
521 - AJUSTE IVA	oct-22	10.238.095	1.023.810	
521 - AJUSTE IVA	feb-23	41.954.545	4.195.455	
511 - AJUSTE IRACIS	2018	21.000.000	2.100.000	
511 - AJUSTE IRACIS	2019	17.218.182	1.721.818	
801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2020	156.012.726	15.601.273	
801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2021	94.940.910	9.494.091	
801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2022	143.537.642	14.353.764	

551 - AJUSTE CONTRAVENCIÓN	5/2/2024	0	0	300.000
TOTALES		868.559.200	86.855.920	300.000

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, mediante Resolución N° 71100002583 de fecha 01/04/2024, el Departamento de Sumarios y Recursos 2 (**DSR2**) dispuso la Instrucción del Sumario Administrativo al contribuyente, conforme lo disponen los Arts. 212 y 225 de la Ley, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria y la aplicación de sanciones; y la RG DNIT N° 02/2024, por la cual se precisan aspectos relacionados a los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración.

Transcurrido el plazo señalado en la Ley para la presentación de los Descargos, el contribuyente no se presentó a formularlos, a pesar de haber sido debidamente notificado de la instrucción del Sumario. Aun así y a fin de garantizar su Derecho a la Defensa, se abrió el Periodo Probatorio mediante la Resolución N° 00 notificada en fecha 30/04/2024; posteriormente, luego de transcurrido el plazo legal, y no habiendo pruebas pendientes a diligenciarse se procedió al Cierre del Periodo Probatorio mediante Resolución N° 71300002182 notificada el 03/06/2024 pero **NN** tampoco tomó intervención y no presentó sus Alegatos, por lo que finalmente el **DSR2** se llamó a Autos para Resolver.

Igualmente, todos los antecedentes agregados en el Sumario fueron analizados por el **DSR2**, conforme se expone a continuación:

Al respecto, el **DSR2** señaló que los auditores de la **GGII**, constataron que **NN** registró y declaró compras consistentes en la prestación de servicios de fletes respaldadas con facturas de contenido falso de los supuestos proveedores **XX** y **XX**, como respaldo del crédito fiscal del IVA General de los periodos fiscales 10 y 12/2018, 11/2019, 01, 02, 07, 08, 11 y 12/2020, 01, 02, 05, 07, y 09/2021, 02, 03, 06, 07, 10/2022 y 02/2023 como egresos para el IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019 e IRE Simple de los ejercicios fiscales 2020 al 2022, y con esto obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir los montos de los impuestos correspondientes basados en los siguientes hechos constatados por el equipo auditor:

Con relación al supuesto proveedor **XX**, los auditores de la **GGII** señalaron que, tras realizar los requerimientos de documentaciones, a través del correo electrónico y por nota, éste argumentó el extravío de sus documentaciones por mudanza. Por otra parte, tras realizar la búsqueda del domicilio fiscal declarado y ratificado por el supuesto proveedor, se constató que este no coincide con las coordenadas de geolocalización registradas y declaradas en su RUC, en el lugar tampoco fue posible ubicarlo, asimismo se verificó que corresponde a una casa particular sin actividad comercial y no contaba con la infraestructura necesaria para albergar vehículos de gran porte, tampoco cuenta con personal para realizar la prestación de servicios; según la Dirección Nacional de Registro del Automotor, el mismo posee solo una motocicleta a su nombre. Asimismo, fue solicitado informe al sistema financiero constatándose que el contribuyente no opera con bancos ni financieras, hecho que denota su falta de capacidad operativa y económica para la prestación de los servicios que se le atribuye (fs. 11/24 del Expte. N° 00).

Cabe mencionar que, se presentan inconsistencias entre los montos supuestamente facturados por el Sr. **XX** y lo declarado por el mismo; además según los agentes de información, en los ejercicios fiscales 2018 al 2021 registró operaciones de compras de valor de G 868.842.941, sin embargo, se registraron supuestas ventas por valor de G 4.782.811.613, resultando montos incongruentes al efectuar la comparación entre sí. Por otra parte, la **GGII** le solicitó su comparecencia a la **AT** y a falta de respuesta se procedió al bloqueo de su RUC; sin embargo, resulta llamativo que, en reiteradas oportunidades, solicitó el desbloqueo de este para realizar el cambio de dirección de correo electrónico, sin dar cumplimiento a los requerimientos realizados por la **AT**.

Por otra parte, las imprentas gráficas donde fueron confeccionados los talonarios de facturas del contribuyente remitieron los documentos de Autorización y Timbrado de Preimpresos y del Reporte Entrega firmados, los cuales a simple vista no son coincidentes con la firma de la cédula de identidad del referido (fs. 34/56 del Expte. N° 00).

Finalmente, por todo lo expuesto, el **DSR2** concluyó que las operaciones respaldadas con las facturas de **XX** son de contenido falso, por los siguientes elementos de convicción: Primeramente, se constató in situ que no posee estructura, ni rodados, ni personal, ni la capacidad económica para la prestación de servicios en la cuantía que las facturas cuestionadas pretenden justificar. Así también, en el domicilio fiscal declarado y ratificado no se pudo ubicar al proveedor sospechado. Con relación a las solicitudes de información sobre los movimientos y operaciones de éste, las entidades financieras manifestaron que no posee cuentas bancarias registradas a su nombre.

En cuanto al supuesto proveedor **XX**, los auditores de la **GGII** señalaron que a través de su correo electrónico presentó una nota donde argumentó el extravío de las documentaciones solicitadas por mudanza, nota semejante en justificación, formato, tenor, tipo de letra e impresión al presentado por el Sr. **XX**.

Posteriormente durante la entrevista efectuada por los auditores de la **GGII** dejó constancia que realizó los servicios de transporte terrestre de carga (flete) pero manifestó que no contaba con oficina alguna, que la gestión de la impresión de facturas, documentación clave en las operaciones económicas, es administrada por terceros, en este caso por la contadora **XX**, otra situación irregular, puesto que la clave es de uso personal y confidencial. Manifestó que los pagos de servicios los cobraba en efectivo y en cheque, que posee una cuenta en el Banco Regional y en la Financiera Paraguayo Japonesa; asimismo señaló que desconoce el promedio de ingresos y egresos, tanto mensuales, como anuales; que posee dos camiones, sin embargo, no cuenta con empleados. Aceptó las operaciones realizadas con **NN**, pero no presentó los documentos contables ni contratos de compra de rodados, sus movimientos bancarios son mínimos en relación con las ventas declaradas por éste. En tal sentido, los auditores de la **GGII** constataron que no posee estructura, personal ni capacidad económica para la prestación del servicio en relación con el gran volumen de compras declaradas por **NN** (fs. 25/33 del Expte. N° 00).

Aparte, la **AT** solicitó a la Superintendencia de Bancos información sobre los movimientos y operaciones financieras de **XX**, pero los resultados informados por las entidades del sistema financiero no conciben con los altos volúmenes facturados por supuestas ventas realizadas. Además, porque comparadas las firmas plasmadas en las actas de entrevista en presencia de los funcionarios de la **GGII** (documentos indubitados), con las firmas de los documentos de imprenta de entrega de talonarios y notas de los expedientes presentados por terceros (documentos dubitados), a simple vista no son coincidentes (fs. 57/62 del Expte. N° 00).

Por tanto, el **DSR2** señaló que los auditores de la **GGII**, a través de todos los hechos expuestos y las diligencias realizadas demostraron que quienes emitieron estas facturas no contaban con los recursos materiales y humanos necesarios para llevar a cabo las actividades económicas de la magnitud que sugiere el monto supuestamente pagado. Los supuestos proveedores no firmaron contratos, presentaron documentación cuestionable en cuanto a las compras, no tienen cuentas bancarias o si lo tienen no reflejan montos concordantes con los volúmenes facturados. En consecuencia, con base en todas las evidencias recopiladas durante la auditoría, llegaron a la conclusión de que **XX** y **XX**, no llevaron a cabo las actividades económicas descritas en las facturas emitidas (fs. 63/86 del Expte. N° 00), conclusión a la que se adhiere el **DSR2**

Asimismo, el **DSR2** señaló que la normativa tributaria dispone que los montos de las operaciones consignadas en las **DD.JJ.** de los contribuyentes deben cumplir con los requisitos formales señalados en la Ley y las reglamentaciones en el sentido de que, además de estar debidamente documentados, indefectiblemente deben corresponder a una erogación "real" que implique un hecho económico que se haya indubitadamente efectuado; y que los comprobantes registrados por **NN** fueron impugnados porque los mismos no reflejan la realidad de las operaciones ya que corresponden a facturas cuyos contenidos describen operaciones y montos inexistentes, es decir son de contenido falso.

Sobre el caso, el **DSR2** resaltó que ninguno de los hechos antes mencionados fue desvirtuado por **NN**, pues ni siquiera se presentó a ejercer su defensa en el Sumario Administrativo, por tanto, no existen elementos que desvirtúen lo denunciado por los auditores de la **GGII** en su contra, a pesar de que la **AT** le dio todas las oportunidades para ello, hecho que denota su total desinterés en el esclarecimiento de los hechos. Por tanto, el **DSR2** concluyó que procede la determinación de los tributos conforme a la determinación efectuada por los auditores de la **GGII**.

En atención a lo expuesto, el **DSR2** constató que, **NN** utilizó facturas de contenido falso de **XX** y **XX**, las cuales fueron registradas y declaradas por la sumariada en sus registros contables, en el módulo Hechauka del Sistema de Gestión Tributaria Marangatu (**SGTM**), informó como compras en la RG N° 90/2021 y sus **DD.JJ.** utilizándolas como crédito fiscal del IVA General de los periodos fiscales 10 y 12/2018, 11/2019, 01, 02, 07, 08, 11 y 12/2020, 01, 02, 05, 07, y 09/2021, 02, 03, 06, 07, 10/2022 y 02/2023 como egresos para el IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019 e IRE Simple de los ejercicios fiscales 2020 al 2022, obteniendo así un beneficio indebido al lograr reducir los montos de los impuestos correspondientes, en contravención a lo establecido en los Arts. Arts. 7°, 8° y 86 de la Ley, en concordancia con el Art. 68 del Anexo al Decreto N° 1030/2013; Arts. 8°, 14, 26, 88 y 89 de la Ley N° 6380/2019, en concordancia con el Art. 22 del Anexo al Decreto N° 3107/2019; y el Art. 26 del Anexo al Decreto N° 6359/2019. En consecuencia, el **DSR2** confirmó las impugnaciones realizadas por los auditores de la **GGII** correspondientes a los montos de las facturas de contenido falso declaradas por **NN** para el IVA General,

IRACIS General e IRE Simple expuestas en el Informe Final de Auditoría, y por tanto concluyó que corresponde el reclamo fiscal por haberse confirmado las infracciones denunciadas.

En este sentido para la calificación de la conducta y la aplicación de sanciones, el **DSR2** resaltó que el Art. 172 de la Ley claramente dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con el fin de provocar un engaño o perjuicio al Fisco, el cual no solo está representado por el monto que dejó de ingresar en concepto de tributo sino por la irregularidad en la declaración de sus egresos configurándose la presunción de Defraudación establecida en el Numeral 12) del Art. 174 de la Ley. En este contexto, la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal, se comprueba que el actuar de la contribuyente fue con intención, y en el caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** registró y declaró facturas de contenido falso, lo que implicó el no ingreso del impuesto correspondiente, la presentación de **DD.JJ.** con datos falsos y el suministro de informaciones inexactas sobre sus operaciones comerciales (Nums. 1), 3) y 5) del Art. 173 de la Ley). Por tanto, conforme a las evidencias obtenidas, se confirma que se cumplen todos los presupuestos para calificar su conducta de acuerdo con el tipo legal previsto en el Art. 172 de la Ley.

A fin de establecer la graduación de la sanción, el **DSR2** señaló que, si bien existieron circunstancias agravantes, destacó que para la aplicación de la multa, es preciso considerar la finalidad de la misma, que además de la reparación del daño, debe ser lo suficientemente disuasiva para inducir al contribuyente al cumplimiento de sus obligaciones, sin que ello signifique un sustancial menoscabo a su patrimonio, al punto de provocar el cierre o cese definitivo de las actividades comerciales del infractor.

Por esta razón y en cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, que faculta a la **GGII** a determinar la cuantía de la sanción entre un mínimo y un máximo; a fin de establecer la graduación de la misma, el **DSR2** consideró las circunstancias establecidas en los numerales 1), 2), 6) y 7) del Art. 175 de la Ley, e indicó que se configura **la reiteración**, por la comisión de la infracción de Defraudación en 5 (cinco) ejercicios fiscales, **la continuidad**, porque de manera repetida **NN** contravino la norma mediante una misma acción dolosa (declaró egresos con comprobantes de contenido falso), **la importancia del perjuicio fiscal y las características de la infracción**, por la utilización de documentos de contenido falso con incidencia fiscal en las obligaciones del IVA General, IRACIS General e IRE Simple de los periodos y ejercicios fiscales señalados. De esta manera, quedó claro que el contribuyente hizo valer ante la **AT** formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados (numeral 12) del Art. 174 de la Ley), ya que las operaciones consignadas en los comprobantes que utilizó como respaldo para la liquidación y declaración de sus impuestos no existieron y como atenuante **la conducta que el infractor asuma en el esclarecimiento de los hechos, pues el sumariado presentó parcialmente** las documentaciones requeridas; y en consecuencia recomendó aplicar la multa del 250% sobre el monto de los tributos defraudados, de conformidad a lo previsto en el Art. 175 de la Ley.

Además, el **DSR2** confirmó que corresponde la aplicación de la sanción por Contravención de acuerdo con lo previsto en el Art. 176 de la Ley y el Num. 6), Inc. a) del Art. 1º de la RG N° 13/2019, por un valor de G 300.000, por no conservar los registros, libros y documentos en su archivo tributario por el plazo de prescripción establecida en la Ley.

En consecuencia, con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DSR2** concluyó que corresponde determinar la obligación fiscal en concepto de impuestos, aplicar las multas y dictar el acto administrativo.

POR TANTO, en uso de las facultades conferidas en la Ley N° 7143/2023,

**EL GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS
RESUELVE**

Art. 1°: Determinar la obligación fiscal del contribuyente NN con RUC 00, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligacion	Periodo	Impuesto	Multa	Total
521 - AJUSTE IVA	10/2018	1.190.909	2.977.273	4.168.182
521 - AJUSTE IVA	12/2018	909.091	2.272.728	3.181.819
521 - AJUSTE IVA	11/2019	1.721.818	4.304.545	6.026.363
521 - AJUSTE IVA	01/2020	1.910.364	4.775.910	6.686.274
521 - AJUSTE IVA	02/2020	4.145.455	10.363.638	14.509.093
521 - AJUSTE IVA	07/2020	1.409.091	3.522.728	4.931.819
521 - AJUSTE IVA	08/2020	4.090.909	10.227.273	14.318.182
521 - AJUSTE IVA	11/2020	2.045.455	5.113.638	7.159.093
521 - AJUSTE IVA	12/2020	2.000.000	5.000.000	7.000.000
521 - AJUSTE IVA	01/2021	1.113.636	2.784.090	3.897.726
521 - AJUSTE IVA	02/2021	3.404.546	8.511.365	11.915.911
521 - AJUSTE IVA	05/2021	2.177.273	5.443.183	7.620.456
521 - AJUSTE IVA	07/2021	885.909	2.214.773	3.100.682
521 - AJUSTE IVA	09/2021	1.912.727	4.781.818	6.694.545
521 - AJUSTE IVA	02/2022	2.863.636	7.159.090	10.022.726
521 - AJUSTE IVA	03/2022	2.590.909	6.477.273	9.068.182
521 - AJUSTE IVA	06/2022	1.136.364	2.840.910	3.977.274
521 - AJUSTE IVA	07/2022	2.857.619	7.144.048	10.001.667
521 - AJUSTE IVA	10/2022	1.023.810	2.559.525	3.583.335
521 - AJUSTE IVA	02/2023	4.195.455	10.488.638	14.684.093
511 - AJUSTE IRACIS	2018	2.100.000	5.250.000	7.350.000
511 - AJUSTE IRACIS	2019	1.721.818	4.304.545	6.026.363

801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2020	15.601.273	39.003.183	54.604.456
801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2021	9.494.091	23.735.228	33.229.319
801 - AJUSTE IRE SIMPLE	2022	14.353.764	35.884.410	50.238.174
551 - AJUSTE CONTRAVEN	05/02/2024	0	300.000	300.000
Totales		86.855.922	217.439.812	304.295.734

Obs.: Los accesorios legales serán calculados conforme a lo dispuesto en el Art. 171 de la Ley N° 125/1991.

Art. 2°: CALIFICAR la conducta del contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991; y **SANCIONAR** al mismo con la aplicación de la multa del 250% sobre los tributos no ingresados, así como la multa por Contravención, de acuerdo con las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución.

Art. 3°: NOTIFICAR al contribuyente conforme a la RG DNIT N° 02/2024, a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley.

Art. 4°: INFORMAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y Asistencia al Contribuyente, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

EVER OTAZU
GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS