FORM.727-2

RESOLUCION PARTICULAR

VISTO:

El proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido a la firma contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN**, juntamente con su Representante Legal **XX** con **RUC 00**, y;

CONSIDERANDO:

Nos dirigimos a Usted en relación al proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido a la firma contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN** juntamente con su Representante Legal **XX** con **RUC 00**, y;

Que, llevados a cabo los trámites procesales, mediante la Orden de Fiscalización Puntual N° 00 notificada el 21/09/2023, a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**), la Gerencia General de Impuestos Internos de la Dirección Nacional de Ingresos Tributarios, en adelante **GGII**, dispuso el control de las obligaciones del IVA General de los periodos de 02, 03, 10/2018, 12/2019, 02 y 03/2020, del IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019, y del IRE General del ejercicio fiscal 2020 de **NN**, específicamente respecto a las facturas emitidas por: **XX** con **RUC 00**, **XX** con **RUC 00**, **XX** con **RUC 00** y **XX** con **RUC 00**. Para el efecto le requirió las facturas que respaldan la adquisición de bienes y/o servicios de los proveedores mencionados, con la aclaración del tipo de afectación en el Formulario del IVA General y tipo de afectación contable (activo, costo y gasto) y en caso de que se encuentren relacionadas a prestaciones de servicio, se le solicitó la presentación de los contratos firmados, especificando el lugar de prestación, forma de pago de estos y los documentos que evidencien físicamente los servicios prestados; Libros Compras del IVA General, Diario y Mayor, impresos y en soporte digital en formato planilla electrónica (Excel) de los periodos y ejercicios fiscales controlados, lo cual fue cumplido.

La Fiscalización tuvo su origen en el Informe DPO DGFT N° 00/2023 del Departamento de Planeamiento Operativo (**DPO**) de la **DGFT**, mediante el cual se puso a conocimiento que en el marco de las investigaciones realizadas por la **GGII**, se ha constatado la existencia de un esquema en el que se ha confirmado el uso irregular de las figuras de cuatro (4) empresas unipersonales a nombre de **XX**, **XX**, **XX** y **XX**, con el objetivo de generar y comercializar comprobantes de venta timbrados para operaciones ficticias; por lo que con base en la información y evidencia recopilada, se ha ordenado la fiscalización de todos los contribuyentes que han registrado facturas a nombre los supuestos proveedores cuestionados, entre los cuales se encuentra **NN**.

Durante la Fiscalización, los auditores de la **GGII** verificaron que **NN** registró y declaró compras respaldadas con facturas de contenido falso de los supuestos proveedores, consignadas en sus DD.JJ. del IVA General de los periodos fiscales 02, 03, 10/2018, 12/2019, 02 y 03/2020, del IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019, y del IRE General del ejercicio fiscal 2020; no válidas para el crédito fiscal ni para su deducibilidad como egresos, en contravención a los Arts. 7°, 8°, 22, 85 y 86 de la Ley N° 125/1991 en adelante la Ley, en concordancia con el Art. 68 del Anexo al Decreto N° 1030/2013, los Arts. 8°, 14, 22, 23, 89 y 92 de la Ley N° 6380/2019, Arts. 22 y 26 del Anexo al Decreto N° 3107/2019, el Art. 26 del Anexo al Decreto N° 6359/2005 y los Arts. 14 y 71 del Anexo al Decreto N° 3182/2019. En consecuencia, los auditores de la **GGII** procedieron a impugnar las facturas cuestionadas por la utilización indebida como respaldo del crédito fiscal en el IVA General y como egresos en el IRACIS General e IRE General, y realizaron

la determinación de los tributos de los periodos y ejercicios fiscales controlados, surgiendo saldos a favor del Fisco.

Dadas estas circunstancias, los auditores de la **GGII** concluyeron que la firma contribuyente utilizó comprobantes de contenido falso en sus DD.JJ. y con esto obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir los montos del impuesto a ingresar en perjuicio del Fisco, haciendo valer ante la Administración Tributaria (**AT**) formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados, por lo que recomendaron calificar la conducta de **NN** como Defraudación, conforme a lo estipulado en el Art. 172 de la Ley. En consecuencia, sugirieron la aplicación de una multa por Defraudación de 1 (uno) a 3 (tres) veces el monto de los tributos defraudados conforme al Art. 175 de la Ley. Asimismo, percibir sobre la suma del impuesto que se liquide, las multas en concepto de mora e intereses establecidos en el Art. 171 de la Ley. Todo ello de acuerdo al siguiente detalle:

PERIODO/EJERCICIO FISCAL	OBLIGACIÓN FISCAL	MONTO IMPONIBLE	IMPUESTO	MULTA
feb-18	211 IVA GRAL	106.554.000	10.655.400	SERÁ GRADUADA DE ACUERDO CON LA LEY N° 125/1991, ARTÍCULO 175, A TRAVÉS DEL PROCEDIMIENTO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 212 Y 225.
mar-18	211 IVA GRAL	217.644.273	21.764.427	
oct-18	211 IVA GRAL	71.454.691	7.145.469	
dic-19	211 IVA GRAL	197.667.819	19.766.781	
feb-20	211 IVA GRAL	48.138.700	4.813.870	
mar-20	211 IVA GRAL	86.363.636	8.636.364	
2018	111 - IRACIS GENERAL	395.644.782	39.564.478	
2019	111 - IRACIS GENERAL	197.667.819	19.766.781	
2020	700-IRE GENERAL	134.502.336	13.450.234	
TOTALES		1.455.638.056	145.563.805	

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, mediante Resolución de Instrucción N° 00 notificada el 29/01/2024, el Departamento de Sumarios y Recursos 2 (**DSR2**) dispuso la Instrucción del Sumario Administrativo a la firma contribuyente y a su Representante Legal, conforme lo disponen los Arts. 212, 225 y 182 de la Ley, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria, la aplicación de sanciones y la responsabilidad subsidiaria, y la RG N° 114/2017, modificada por la RG N° 52/2020, por la cual se precisan aspectos relacionados a los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración.

La firma contribuyente no presentó su Descargo, por lo que a través del Formulario N° 00 se dispuso la apertura del Periodo Probatorio notificado en fecha 20/02/2024, sin que la misma haya hecho uso de su derecho. Posteriormente, a través del Formulario N° 00 de fecha 08/04/2024 se declaró el Cierre del Periodo Probatorio y se llamó a Alegatos, los cuales tampoco fueron presentados por **NN**; en consecuencia, el **DSR2** llamó a Autos para Resolver.

Igualmente, todos los antecedentes agregados en el Sumario fueron analizados por el **DSR2**, conforme se expone a continuación:

El **DSR2** señaló, primeramente, que el análisis del caso se centra en la comprobación de las operaciones consignadas en los comprobantes investigados, como también en el cumplimiento de requisitos legales y reglamentarios de manera a validar su uso como respaldo para la liquidación de los impuestos.

Asimismo, el **DSR2** resaltó que, una vez producido el hecho gravado por un determinado impuesto, se produce el nacimiento de la obligación tributaria, cuyo cumplimiento es personal, esto refiere a que, en caso de incumplimiento, el contribuyente responde por sus propios hechos (Art. 180 de la Ley), por lo que es al contribuyente a quien le concierne la obligación de la

presentación de sus DD.JJ. y en consecuencia, responde por lo consignado en las mismas, que en todos los casos deben referirse a datos correctos, íntegros, verdaderos y que hayan sido confeccionados sin omitir dato alguno, pues los mismos inciden en la base imponible y liquidación de sus impuestos. Además, agregó que la **AT** se encuentra no solamente facultada sino obligada a velar por el cumplimiento de las obligaciones tributarias de todos los contribuyentes, actúen estos como compradores o proveedores.

Por otra parte, precisó que las impugnaciones hechas por los auditores de la **GGII** en este caso no solo se basaron en las manifestaciones vertidas dentro del proceso de Fiscalización iniciado a **NN**, sino que las mismas fueron valoradas de manera integral junto con el resultado de otras diligencias llevadas a cabo, tendientes al esclarecimiento de los hechos investigados, que permitieron a los mismos inferir la imposibilidad de la realización de las operaciones consignadas en las facturas cuestionadas, debido a que los supuestos proveedores de la sumariada negaron conocerlo, afirmaron que no se realizaron las operaciones comerciales por los montos descriptos en las facturas que utilizó para respaldar sus créditos costos y gastos, en los periodos y ejercicios de los tributos fiscalizados.

Asimismo, el **DSR2** señaló que los auditores de la **GGII** verificaron que **NN** utilizó facturas de contenido falso de los proveedores irregulares **XX, XX, XX y XX** registrándolas en sus DD.JJ. del IVA General, IRACIS General e IRE General no válidas para crédito fiscal ni para su deducibilidad como egreso, afectando la base de las liquidaciones de dichos tributos.

El **DSR2** llegó a esta conclusión con base en el análisis de los antecedentes de la Fiscalización, las informaciones contenidas en el Sistema de Gestión Tributaria Marangatu (**SGTM**) y las distintas diligencias realizadas por los auditores de la **GGII**, mediante los cuales verificaron que las operaciones descriptas en las facturas irregulares que **NN** utilizó a su favor son inexistentes, basado en los siguientes elementos:

Respecto a **XX**, los funcionarios de la **GGII** remitieron al correo declarado el pedido de provisión de comprantes y sus libros respectivos a lo que respondió con una nota escaneada argumentando el extravío de las mismas por mudanza. Esta misma nota es semejante en justificación, formato, tenor, tipo de letra e impresión, con las notas presentadas por otros proveedores sospechosos de estar involucrados en el mismo esquema. Posterior a ello, a través del expediente N° 00, remitió algunas documentaciones correspondientes a los ingresos de los ejercicios fiscales 2018 a 2022, el cual fue presentado por **XX**, quien es la misma persona que presentó notas similares de los demás proveedores. El equipo auditor constató in situ que no posee estructura, ni rodados, ni personal, ni la capacidad económica para la prestación de servicios en la cuantía que las facturas cuestionadas pretenden justificar. En consecuencia, para el **DSR2** las facturas son de contenido irregular, ya que existieron varios elementos de convicción que confirman la teoría planteada por los fiscalizadores como, por ejemplo, el RUC hasta la fecha permanece bloqueado, pero el contribuyente de manera personal no está solicitando el desbloqueo. Otra característica típica de los proveedores falsos es el monto pagado en concepto de impuesto, ya que antes de la intervención de la **AT** y con relación al volumen de las supuestas ventas, las mismas son consideradas ínfimas, alcanzando apenas un total de 196.684 que fue ingresado en mayo del 2018.

Con base a las investigaciones realizadas en relación a los proveedores **XX** y **XX**, el equipo auditor de la **GGII** verificó que ambos proveedores tienen declarado en el RUC el mismo correo electrónico **XX@gmail.com** ya que ambos tienen la misma contadora. Además, encontraron varios puntos en virtud a los cuales concluyeron que las operaciones descriptas en las facturas presentadas por la sumariada fueron imposibles de materializarse, pues el equipo auditor constató in situ que no poseen estructura, ni rodados, ni personal, ni la capacidad económica para la prestación de servicios en la cuantía que las facturas cuestionadas pretenden justificar. Por tanto, para el **DSR2** las facturas de estos supuestos proveedores son de contenido irregular, ya que existieron varios elementos de convicción que confirman la teoría planteada por los fiscalizadores como, por ejemplo, el RUC hasta la fecha permanece bloqueado, pero los

contribuyentes de manera personal no están solicitando el desbloqueo. Además, el monto pagado en concepto de impuesto, que antes de la intervención de la **AT** y con relación al volumen de las supuestas ventas, son consideradas ínfimas, ya que **XX** apenas ingresó un total de G 1.201.550 en mayo 2018 y abril 2023; y **XX** un total de G 4.853.564 que fue ingresado entre el 2018 y 2023.

Con relación a **XX**, quien tenía declarado en el RUC el correo electrónico aproparaguay@gmail.com, además encontraron varios puntos con base a los cuales concluyeron que las operaciones descritas en las facturas impugnadas fueron imposibles de materializarse, ya que el equipo auditor constató in situ que no posee estructura, ni rodados, ni personal, ni la capacidad económica para la prestación de servicios en la cuantía que se pretenden justificar con las mismas. Consecuentemente, para el **DSR2** las facturas son de contenido irregular, ya que existieron varios elementos de convicción que confirman la teoría planteada por los fiscalizadores como, por ejemplo, el RUC hasta la fecha permanece bloqueado, pero la contribuyente de manera personal no está solicitando el desbloqueo. Otra característica típica de los proveedores falsos es el monto pagado en concepto de impuesto, que antes de la intervención de la **AT** y con relación al volumen de las supuestas ventas, son consideradas ínfimas, ya que la supuesta proveedora apenas ingresó un total de G 2.148.341 el 2019 y 2023.

Otro punto resaltante es que los proveedores cuestionados, han manifestado que su actividad económica no se relaciona con las actividades descritas en las facturas cuestionadas, así como tampoco los montos descriptos en las mismas. Así mismo existieron varios intentos de justificación para demostrar la supuesta veracidad de las operaciones descritas en las facturas, las cuales fueron realizadas de manera indirecta por terceras personas, siguiendo el mismo modus operandi de los esquemas de utilización de facturas irregulares, ya que la primera contestación se realizó a través de un correo electrónico no manejado por **XX, XX, XX y XX**; las notas presentadas por expediente, fueron hechas a través de **XX**, el mismo que presentó las notas para los demás proveedores sospechados de falsos y las rectificaciones de **DD.JJ.** realizadas a través del **SGTM**, obviamente con una clave de acceso que no manejan los mencionados proveedores, donde se declaran altos ingresos con el claro objetivo de cuadrar las ventas sospechadas, pero no se abona el impuesto emergente. Los proveedores manifestaron que no conocen su clave de acceso al **SGTM**, así como tampoco tienen idea de quién maneja su clave. Así mismo se concluyó con respecto a la comparación realizada a las firmas plasmadas en las actas de entrevista las cuales fueron hechas en presencia de los funcionarios (documento indubitado), con las firmas de los documentos de imprenta por el cual se les entregó los talonarios y las notas presentadas ante la **AT**, a simple vista denotan varias diferencias.

Asimismo, se resaltó el hecho de que en el intento de justificar las operaciones de **XX, XX, XX y XX**, quedó también evidenciado que otras personas manejan irregularmente los medios digitales de comunicación de los proveedores irregulares para con la **AT**, pues todas las interacciones de los mismos a través del **SGTM** se han realizado desde la misma dirección de IP 00.

Por esta razón, el **DSR2** manifestó que luego se procedió a la verificación de las **DD.JJ.** informativas de **NN** y constató el registro las facturas de contenido irregular en su Libro IVA Compras, por lo que se comprobó que la firma sumariada incluyó en sus registros contables las facturas de los proveedores mencionados. Asimismo, en cuanto a los Impuestos a las Rentas considerando la utilización de las facturas cuestionadas en la **DD.JJ.** de **NN**, los auditores de la **GGII** verificaron que las facturas fueron registradas en los Libros Diario y Mayor bajo la cuenta 05.09.01 – Costos de Fletes Nacionales por lo que tienen incidencia en las declaraciones juradas del IVA General, del IRACIS General y del IRE General respectivamente.

Dadas las circunstancias señaladas, el **DSR2** confirmó que las facturas utilizadas como crédito fiscales costos y gastos por la firma sumariada, no reflejan la realidad de los hechos económico por lo que consideró correcta la impugnación de las mismas en concepto del IVA General de los periodos fiscales 02, 03, 10/2018, 12/2019, 02 y 03/2020, del IRACIS General de los ejercicios

fiscales 2018 y 2019, y del IRE General del ejercicio fiscal 2020, por lo que corresponde el reclamo fiscal de los mismos.

Además, el **DSR2** resaltó que todos los hechos antes mencionados no fueron desvirtuados por **NN**, pues ni siquiera se presentó a ejercer su defensa en el Sumario Administrativo, por tanto no existen elementos que desvirtúen lo denunciado en su contra por los auditores de la **GGII**, en consecuencia, confirmó que la sumariada declaró compras respaldadas con facturas de contenido falso, con los cuales hizo valer créditos fiscales inexistentes y abultó sus costos y gastos indebidamente disminuyendo así el monto imponible de los tributos determinados, por lo que en consecuencia, el **DSR2** concluyó que la firma sumariada registró en sus DD.JJ. del Formulario N° 120 del IVA General de los periodos fiscales de 02, 03, 10/2018, 12/2019, 02 y 03/2020, así como el Formulario N° 101 del IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019, y el Formulario N° 500 del IRE General del ejercicio fiscal de 2020, comprobantes cuyos contenidos describen operaciones y montos inexistentes, los que fueron constatados mediante las investigaciones realizadas por los auditores de la **GGII** a los supuestos proveedores y el cruce de informaciones proveídas a través del **SGTM**, por lo que se confirman las infracciones a los Arts. 7°, 8°, 22, 85 y 86 de la Ley en concordancia con el Art. 68 del Anexo al Decreto N° 1030/2013, los Arts. 8°, 14, 22, 23, 89 y 92 de la Ley N° 6380/2019, Arts. 22 y 26 del Anexo al Decreto N° 3107/2019, el Art. 26 del Anexo al Decreto N° 6359/2005 y los Arts. 14 y 71 del Anexo al Decreto N° 3182/2019, así también la infracción de la norma estipulada en el Art. 207 la Ley por parte de la contribuyente sumariada y por tanto, corresponde el reclamo conforme a lo denunciado en el Informe Final.

Asimismo, el **DSR2** resaltó que la normativa tributaria dispone que los montos de las operaciones consignadas en las DD.JJ. de los contribuyentes deben cumplir con los requisitos formales señalados en la Ley y las reglamentaciones en el sentido de que, además de estar debidamente documentados, indefectiblemente deben corresponder a una erogación "real" que implique un hecho económico que se haya indubitavelmente efectuado; y que los comprobantes registrados por **NN** fueron impugnados porque los mismos no reflejan la realidad de las operaciones ya que corresponden a facturas cuyos contenidos describen operaciones y montos inexistentes, es decir son de contenido falso, por lo tanto corresponde confirmar que **NN** utilizó las mismas a fin de disminuir la base imponible de los tributos.

Respecto a la Responsabilidad Subsidiaria, el **DSR2** refirió que el Art. 182 de la Ley establece que los Representantes Legales serán responsables subsidiarios en cuanto no procedan con la debida diligencia en sus funciones respecto a los tributos que correspondan a su representada, y que esta responsabilidad se limita al valor de los bienes que administren o dispongan, salvo que hubieran actuado con dolo, en cuyo caso la responsabilidad será ilimitada. En este caso particular, queda claro que, al haber **NN** registrado y declarado sus compras y egresos con documentos irregulares, **XX** con **RUC 00** no actuó diligentemente en su calidad de Representante Legal de la empresa ante la **AT**, ni desarrolló las acciones concretas para lograr el cumplimiento de las obligaciones de su representada, por tanto, conforme a lo dispuesto en la citada norma, corresponde establecer la Responsabilidad Subsidiaria del mismo por las obligaciones que su representada **NN** no cumplió ante el Fisco al haber dejado de ingresar los impuestos debidos, específicamente en el IVA General de los periodos fiscales de 02, 03, 10/2018, 12/2019, 02 y 03/2020, el IRACIS General de los ejercicios fiscales 2018 y 2019, y el IRE General del ejercicio fiscal de 2020 conforme a la liquidación expuesta en el Resuelve de la presente Resolución.

En cuanto a la calificación de la conducta el **DSR2** mencionó que la Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173, se comprueba que el actuar de la firma contribuyente fue con intención; ya que el mismo presentó sus DD.JJ. con datos falsos y suministró informaciones inexactas sobre sus operaciones de compras. (Num. 1), 3) y 5) del Art. 173 de la Ley), situaciones comprobadas con las informaciones obrantes en el **SGTM** y que respaldan las diligencias realizadas respecto a los supuestos proveedores de la firma sumariada. En ese sentido, quedó confirmado que **NN** obtuvo de esta manera un beneficio indebido en perjuicio del Fisco representada por los montos que la firma contribuyente dejó de ingresar

oportunamente e hizo valer ante la **AT** formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados (Art. 174 Num. 12). Todo ello, en concordancia con el Art. 172 de la Ley, por lo que concluyó que corresponde calificar la conducta de la contribuyente como Defraudación con base en lo establecido en la citada normativa.

Por esta razón y en cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, que faculta a la **GGII** a determinar la cuantía de la sanción entre un mínimo y un máximo, el **DSR2** consideró las diferentes situaciones y peculiaridades del caso en general y de la firma contribuyente en particular, y consideró las circunstancias agravantes y atenuantes del caso que nos ocupa.

En consecuencia, a fin de establecer la graduación de la sanción, el **DSR2** ratificó las circunstancias establecidas en los numerales 1) 2) 3) 4) y 5) del Art. 175 de la Ley, e indicó que en este caso se configura **la reiteración**, porque los efectos de dichas acciones se dieron de manera recurrente en distintos tributos y ejercicios controlados, **la continuidad** porque de manera repetida **NN** contravino la norma mediante una misma acción dolosa (declaró créditos fiscales, costos y gastos respaldados con facturas de contenido falso), **el grado de cultura del infractor**, ya que la misma tiene la obligación de presentar EE.FF desde el año 2014, **la importancia del perjuicio fiscal** que se halla representada por la utilización de documentos de presunto contenido falso con incidencia fiscal en los periodos y ejercicios de los tributos verificados, y **la conducta que el infractor** asuma en el esclarecimiento de los hechos debido a la falta de colaboración de la firma contribuyente al no presentarse durante el Sumario Administrativo, por lo que recomendó aplicar la multa del 250% sobre los tributos defraudados, de conformidad a lo previsto en el Art. 175 de la Ley.

Finalmente, con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DRS2** concluyó que corresponde determinar los tributos, aplicar las multas y dictar el acto administrativo.

En consecuencia, este Dpto. recomienda: **DETERMINAR** la obligación fiscal a la firma contribuyente **NN** con **RUC 00. ESTABLECER** la responsabilidad subsidiaria de su Representante Legal **XX** con **RUC 00. CALIFICAR** la conducta de la firma contribuyente, conforme a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991; y **SANCIONAR** a la misma con la aplicación de la multa del 250% sobre los tributos defraudados.

POR TANTO, en uso de las facultades legales,

EL GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS

RESUELVE

Art. 1º:Determinar la obligación fiscal del contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
521 - AJUSTE IVA	02/2018	10.655.400	26.638.500	37.293.900
521 - AJUSTE IVA	03/2018	21.764.427	54.411.067	76.175.494
521 - AJUSTE IVA	10/2018	7.145.469	17.863.672	25.009.141
521 - AJUSTE IVA	12/2019	19.766.781	49.416.952	69.183.733
521 - AJUSTE IVA	02/2020	4.813.870	12.034.675	16.848.545
521 - AJUSTE IVA	03/2020	8.636.364	21.590.910	30.227.274

511 - AJUSTE IRACIS	2018	39.564.478	98.911.195	138.475.673
511 - AJUSTE IRACIS	2019	19.766.781	49.416.952	69.183.733
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	13.450.234	33.625.585	47.075.819
Totales		145.563.804	363.909.508	509.473.312

**Obs. Los accesorios legales serán calculados conforme al Art. 171 de la Ley N° 125/1991.*

Art. 2°: CALIFICAR la conducta de la firma contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991; y **SANCIONAR** a la misma con la aplicación de la multa del 250% sobre los tributos no ingresados oportunamente, conforme a lo expuesto en el Considerando de la presente Resolución.

Art. 3°: ESTABLECER la responsabilidad subsidiaria de su Representante Legal **XX** con **RUC 00**, conforme a los alcances señalados en el Art. 182 de la Ley N° 125/1991, en caso de que la firma como tal no dé cumplimiento a lo establecido en esta Resolución.

Art. 4°: NOTIFICAR a la firma contribuyente y a su Representante Legal conforme a la RG N° 114/2017 con su modificación dada por la RG N° 52/2020, a fin de que procedan a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley. .

Art. 5°: INFORMAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Asistencia al Contribuyente, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

EVER OTAZÚ
GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS