RESOLUCION PARTICULAR**VISTO:**

El proceso virtual N° 00 y el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido al contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN** y;

CONSIDERANDO:

Que mediante la Orden de Fiscalización N° 00 notificada el 06/04/2022, a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**), la **SET** dispuso la fiscalización puntual de la obligación del IVA General de los periodos fiscales de 09/2019 y 01/2020, IRACIS General del ejercicio fiscal 2019 y del IRE General del ejercicio fiscal 2020 de **NN**, específicamente respecto a las compras realizadas de xx con RUC 00 y xx con RUC 00, para el efecto le requirió que presente los comprobantes originales que respaldan sus declaraciones, los cuales no fueron presentados.

La fiscalización se originó a raíz de los controles realizados por la **SET**, específicamente por la Coordinación de Investigación Tributaria y Gestión de Riesgos (**CITGR**), detectó y confirmó que xx con RUC 00 fue inscrita como contribuyente al solo efecto de obtener comprobantes de ventas timbrados para su comercialización, simulando de esta manera operaciones económicas; como también detectó la utilización de las facturas del contribuyente xx con RUC 00, quien, se inscribió en forma voluntaria, pero no reconoce facturas a nombre del investigado.

Posteriormente, el Departamento de Planeamiento Operativo FT (**DPO**) solicitó por Nota de Requerimiento de Documentaciones DGFT N° 00/2022, a **NN** comprobantes de ingresos y egresos del periodo fiscal septiembre/2019, y Libros Compras y Ventas del IVA del ejercicio fiscal 2019, a lo que el contribuyente manifestó no contar con dichos comprobantes.

Debido a la falta de provisión de los documentos requeridos, el equipo auditor de la **SET** consultó las documentaciones puestas a disposición como ser: las entrevistas realizadas a los supuestos proveedores, denuncias, requerimientos a las empresas gráficas que realizaron la impresión de documentos timbrados, así como las respuestas de éstos y las informaciones obrantes en el Sistema de Gestión Tributaria Marangatu (SGTM).

Del análisis realizado resultó que éstos contribuyentes no pudieron proveer los bienes a **NN** porque XX ni siquiera estaba enterada que está registrada en el RUC; en tanto que, XX no reconoció las ventas registradas por el sumariado y los comprobantes presentados, así lo prueban, fueron emitidos a otras personas y por montos distintos; en consecuencia, el equipo auditor procedió a impugnar los comprobantes por infracción a los Arts. 85 y 86 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley y sus actualizaciones), los Arts. 88, 89 y 92 de la Ley N° 6380/2019, reglamentado por los Arts. 17 y 68 del Decreto N° 1030/2013 y los Arts. 22 y 26 del Anexo al Decreto N° 3107/2019 que reglamentan el IVA y para el IRACIS General y el IRE General el Art. 22 de la Ley, el Art. 108 del Decreto N° 6359/2005, los Arts. 8°, 14, 15 y 22 de la Ley N° 6380/2019 y los Arts. 64 y 71 Anexo al Decreto N° 3182/2019.

Sin embargo, atendiendo a que no puede existir una venta sin un costo, el equipo auditor de la **SET** fundado en lo previsto en el Art. 211 de la Ley reconoció una rentabilidad presunta del 30% sobre sus ingresos y reliquidó los tributos.

Dadas estas circunstancias, el equipo auditor de la **SET** consideró pertinente el reclamo de los tributos en la misma proporción de los montos dejados de declarar y recomendó graduar la

sanción y aplicar la multa por Defraudación conforme con lo dispuesto en el Art. 172 de la Ley, atendiendo que el Fisco dejó de percibir los montos declarados indebidamente; además, sugirió aplicar la multa por Contravención ya que **NN** no presentó los documentos que le fueron requeridos en la Orden de Fiscalización, todo esto según el siguiente detalle:

Obligaciones Tributarias	Periodos/Ejercicios Fiscales	Monto Imponible	Impuesto a Ingresar	Monto de la Multa por Defraudación
521 - AJUSTE IVA	sept-19	142.857.523	7.142.876	SERÁ GRADUADO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ART. 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN LOS ART. 212 Y 225 DE LA LEY N° 125/1991.
521 - AJUSTE IVA	ene-20	174.648.095	8.732.405	
511 - AJUSTE IRACIS	2019	822.651.258	82.265.126	
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	165.383.912	16.538.391	
551 - AJUSTE CONTRAVENCIÓN	23/6/2022	0	0	300.000
TOTALES		1.305.540.788	114.678.798	300.000

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, mediante Resolución de Instrucción N° 00 notificada el 20/07/2022, se dispuso la instrucción del Sumario Administrativo al contribuyente, conforme lo disponen los artículos 212 y 225 de la Ley, y la RG N° 114/2017 modificado por la RG N° 52/2020, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria y la aplicación de sanciones.

Atendiendo a que **NN** no presentó su escrito de descargo con relación a los hechos denunciados durante el plazo de Ley, a pesar de haber sido notificado debidamente a través de la dirección de correo declarado en el RUC. A fin de garantizar el Derecho a la Defensa y el Debido Proceso, la **SET** prosiguió con las etapas del Sumario Administrativo conforme lo prescribe el Libro V de la Ley, se abrió el periodo probatorio a los efectos de que el sumariado ofrezca las pruebas tendientes a desvirtuar el Informe Final de Auditoría, pero tampoco se presentó. Posterior a la Resolución de Autos para Resolver, el SGTm registró el ingreso del Formulario N° 00 del 27/09/2022 con el objeto de "Formular Manifestación"; sin embargo, **NN** no llegó a anexar ningún escrito por lo que se verificó en el módulo de Mesa de Entrada el ingreso de algún expediente físico, pero tampoco se registra ninguna presentación en formato físico.

Que, el 08/11/2022 el SGTm registró el ingreso del Formulario N° 00 presentó su escrito de allanamiento manifestando aceptar la liquidación realizada por el equipo auditor de la **SET**.

Todos los antecedentes agregados durante el proceso de Fiscalización Puntual fueron analizados por el Departamento de Sumarios y Recursos 1 (**DSR1**), conforme se expone a continuación:

El **DSR1** consideró pertinente señalar que previo a la notificación de la Orden de Fiscalización (06/04/2022), se requirió mediante Nota DGFT N° 00/2022 documentos; por su parte, **NN** respondió a través de los expedientes N° 00 solicitó prórroga para la presentación de los documentos y N° 00 informó que los mismos fueron extraviados.

Sobre el fondo de la cuestión, antes de la entrevista informativa tomada a los supuestos proveedores se requirió del Departamento de Patrimonio que remita el Formulario N° 600-2 SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN, EL REGISTRO DE INVITACIONES Y ASISTENCIA PARA NUEVOS CONTRIBUYENTES, LA SOLICITUD DE CLAVE DE ACCESO, ACTA DE MANIFESTACIÓN DE VOLUNTAD y se exhibió a XX y ésta no reconoció como suya las firmas estampadas en los documentos y se ratificó en que nunca se inscribió al RUC, fs. 46/55 del expediente N° 00.

En cuanto a los comprobantes timbrados, se requirió informe a la empresa gráfica Imprenta Auxiliadora cuya representante legal presentó los documentos donde se constata que las autorizaciones para solicitud y retiro de talonarios fueron emitidas a nombre de XX con C.I.C. N° 00, pero las firmas de la titular estampadas en ellas generan dudas por su discrepancia notoria al compararlas con la fotocopia de cédula de identidad que acompañan.

En el caso de XX, desconoció toda operación comercial con **NN**; además, éste presentó los comprobantes cuestionados y se constató que fueron emitidos a otros contribuyentes y por montos distintos.

Además, el **DSR1** refirió que se requirió informe de la empresa gráfica que se encargó de imprimir los comprobantes, la representante legal de la firma XX señaló que los comprobantes presentados por XX fueron impresos en su establecimiento y como prueba de ello dejó copia de la matriz impresa.

Prosiguió señalando, si bien es cierto que los comprobantes reúnen los requisitos formales dispuestos en la Ley, la misma también dispone que los montos de las operaciones consignadas en las declaraciones juradas de los contribuyentes deben cumplir con los requisitos formales señalados en la Ley y las reglamentaciones en el sentido de que, además de estar debidamente documentados, indefectiblemente deben corresponder a una erogación "**real**" que implique un hecho económico que se haya indubitadamente efectuado, Art. 8 T.A. de la Ley. Los comprobantes fueron impugnados porque el contenido de los mismos no refleja la realidad de las operaciones ya que los propios proveedores negaron haber realizado las operaciones comerciales con **NN**.

En este contexto, el **DSR1** señaló que la no declaración del total de sus ingresos está comprobada; así como que XX con RUC 00 y XX con RUC 00 no proveyeron las mercaderías descriptas en los comprobantes, en infracción a lo dispuesto en los artículos los Arts. 85 y 86 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley y sus actualizaciones), los Arts. 88, 89 y 92 de la Ley N° 6380/2019, reglamentado por los Arts. 17 y 68 del Decreto N° 1030/2013 y los Arts. 22 y 26 Anexo al Decreto N° 3107/2019 que reglamentan el IVA y para el IRACIS General y el IRE General el Art. 22 de la Ley, el Art. 108 Anexo al Decreto N° 6359/2005, los Arts. 8°, 14, 15 y 22 de la Ley N° 6380/2019 y los Arts. 64 y 71 del Decreto 3182/2019.

Debido a ello, el **DSR1** señaló que el Art. 172 de la Ley claramente dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con el fin de provocar un engaño o perjuicio al Fisco, el cual está representado por el impuesto que no pagó oportunamente. Por esta razón, la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal se comprueba que el actuar del sujeto pasivo fue con intención, y en el caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** incumplió la normativa tributaria, atendiendo que presentó sus DD.JJ. del IVA con datos falsos y que hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados, confirmándose así las presunciones previstas en los numerales 1), 2), 3) y 5) del Art. 173 y en el numeral 12) del Art. 174 de la Ley. Por tanto, se cumplen con todos los presupuestos para calificar la conducta de **NN** como Defraudación.

A fin de establecer la graduación de la sanción, el **DSR1** señaló que, si bien existieron circunstancias agravantes, destacó el allanamiento formulado por **NN** y que denota su predisposición a reparar el daño ocasionado con sus DD.JJ.

Por esta razón y en cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, que faculta a la **SET** a determinar la cuantía de la sanción entre un mínimo y un máximo, el **DSR1** analizó las diferentes circunstancias y peculiaridades del caso en general y del contribuyente en particular recomendó aplicar la multa del 125% prevista en el Art. 175 de la Ley, sobre el tributo defraudado.

Con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DSR1** concluyó que corresponde determinar el tributo y aplicar la multa por Defraudación y otra multa por Contravención conforme a lo dispuesto en el Art. 176 de la Ley reglamentado por el Anexo 1 Art. 6° inc. b) de la Resolución General N° 13/2019 por no presentar los documentos que le fueron requeridos en la Orden de Fiscalización.

POR TANTO, en virtud de las facultades otorgadas por la Ley N° 125/1991,

**EL VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN
RESUELVE**

Art. 1: Determinar la obligación fiscal del contribuyente NN con RUC 00, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
521 - AJUSTE IVA	09/2019	7.142.876	8.928.595	16.071.471
521 - AJUSTE IVA	01/2020	8.732.405	10.915.506	19.647.911
511 - AJUSTE IRACIS	2019	82.265.126	102.831.408	185.096.534
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	16.538.391	20.672.989	37.211.380
551 - AJUSTE CONTRAVEN	23/06/2022	0	300.000	300.000
Totales		114.678.798	143.648.498	258.327.296

**Obs. Las multas por Mora y Accesorios legales serán calculadas conforme al Art. 171 de la Ley N° 125/1991.*

Art. 2°: CALIFICAR la conducta del contribuyente **NN** con **RUC 00** como Defraudación conforme a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991; y **SANCIONAR** al mismo con la aplicación de una multa equivalente al 125% sobre los tributos defraudados, así como la multa por Contravención conforme queda expuesto en el artículo 1° de la presente Resolución.

Art. 3°: NOTIFICAR al contribuyente conforme a la RG N° 114/2017, modificada por la RG N° 52/2020 a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley.

Art. 4°: INFORMAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Oficinas Regionales, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

**ÓSCAR A. ORUÉ ORTÍZ
VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN**