RESOLUCION PARTICULAR

VISTO:

El proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido al contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN**, y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Orden de Fiscalización N° 00 notificada el 20/07/2022, la Subsecretaría de Estado de Tributación (**SET**), a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**) dispuso la verificación de la obligación del IRP del ejercicio fiscal 2019 de **NN**, y a dicho efecto le solicitó que presente su liquidación de salario u otro comprobante de ingresos del mencionado ejercicio fiscal, como así también su Libro de Ingresos, a lo cual dio cumplimiento.

La Fiscalización tiene como antecedente el Programa de Auditoría “Control de ingresos percibidos por funcionarios de Entidades XX”, en cuyo marco se observó inconsistencias entre las informaciones recibidas y procesadas por la Administración Tributaria, y las contenidas en las Declaraciones Juradas Formulario N° 104 del IRP con relación a los ingresos gravados percibidos por el contribuyente en concepto de Indemnización por Término de Función; motivo por el cual mediante el Informe del Departamento de Planeamiento Operativo (**DPO**) DPO/DGFT N° 00/2022 se recomendó la Fiscalización Puntual a **NN**.

Según el Informe Final de Auditoría N° 00 del 05/09/2022, los auditores de la **SET** constataron que **NN** no declaró la totalidad de sus ingresos gravados percibidos en el ejercicio fiscal 2019, con lo cual obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir la base imponible del IRP y de esta manera pagar menos impuesto, así también hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados, mediante la maniobra de no declarar la totalidad de sus ingresos gravados, en infracción al Art. 13 de la Ley N° 4673/2012 y el Art. 20 Inc a) del Decreto N° 9371/2012 modificado por el Decreto N° 6560/2016, por lo que procedieron al ajuste fiscal surgiendo saldos a reclamar.

Por los motivos señalados, los auditores de la **SET** consideraron que la conducta de **NN** reúne los presupuestos para calificarla como Defraudación, en los términos del Art. 172 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley), en concordancia con los numerales 1, 3, 4 y 5 del Art. 173 de la Ley, ya que realizó todos los actos que aparejaron la consecuente falta de pago de tributos en perjuicio del Fisco; por lo que recomendaron el reclamo del tributo y la aplicación de una multa cuyo monto quedará establecido a las resultas del Sumario Administrativo; todo ello conforme al siguiente detalle:

EJERCICIO FISCAL	OBLIGACIÓN FISCAL	MONTO IMPONIBLE	IMPUESTO DETERMINADO	MONTO DE LA MULTA POR DEFRAUDACIÓN
				(SE APLICARÁ SOBRE COL. B)
2019	AJUSTE DE IRP	1.214.014.920	121.401.492	(*) SERÁ GRADUADA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN LOS ARTÍCULOS 212 Y 225 DE LA LEY N° 125/1991.
TOTAL		1.214.014.920	121.401.492	

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, por Resolución N° 00, notificada el 23/09/2022, el Departamento de Sumarios y Recursos 2 (en adelante **DSR2**) instruyó el Sumario Administrativo al contribuyente **NN**, conforme a lo establecido en los Artículos 212 y 225 de la Ley, que prevén los procedimientos para la determinación de los tributos y la aplicación de sanciones; y la RG N° 114/2017,

por la cual se precisan aspectos relacionados con los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración.

Transcurrido el plazo señalado en la Ley para la presentación de los Descargos, y atendiendo que el sumariado no se presentó a formularlos ni a ofrecer pruebas, pese a haber sido notificado a los efectos de ejercer su defensa y agregar pruebas que hacen a su derecho; el **DSR2** llamó a Autos para Resolver.

Igualmente, todos los antecedentes agregados en el Sumario fueron analizados por el **DSR2**, conforme se expone a continuación:

El **DSR2** consideró preciso traer a colación que el IRP grava las rentas de fuente paraguaya que provengan de la realización de actividades que generen ingresos personales, todas ellas enumeradas en el Art. 10 de la Ley N° 2421/2004 modificada por la Ley N° 4673/2012, comprendidas entre ellas las provenientes de: “a) El ejercicio de profesiones, oficios u ocupaciones o la prestación de servicios personales de cualquier clase, en forma independiente o en relación de dependencia, sea en instituciones privadas, públicas, entes descentralizados, autónomos o de economía mixta, entidades binacionales, cualquiera sea la denominación del beneficio o remuneración”; asimismo el inciso e) refiere que son gravados: “Cualesquiera otros ingresos de fuente paraguaya, siempre que durante el ejercicio fiscal el total de ellos sea superior a treinta salarios mínimos mensuales”. De igual manera, recalcó que el monto recibido por **NN** de la Entidad XX en concepto de Indemnización por Término de Servicios supuso una renta en concepto de ingreso percibido producto de los años de servicios prestados, que en suma superó los treinta salarios mínimos dispuestos por Ley, por lo que el mismo indefectiblemente se halla gravado por el IRP.

En ese mismo orden, el **DSR2** resaltó las rentas exoneradas del referido impuesto, mencionando lo establecido por el Art. 15 de la Ley N° 2421/2004 modificada por la Ley N° 4673/2012 que expresa: “**Exoneraciones y Renta Temporalmente Exceptuada.** 1) Se exoneran, las siguientes rentas: “... c) Los beneficiarios por las indemnizaciones percibidas por causa de muerte o incapacidad total o parcial, enfermedad, maternidad, accidente o despido”, y destacó que la indemnización a la cual tuvo derecho **NN** fue atribuida en concepto de **Indemnización por tiempo de servicio** según consta en el comprobante proveído por el mismo sumariado, situación que no se enmarca en ninguna casuística de las citadas precedentemente de manera a que sea considerada exenta para el IRP; por lo que en definitiva debió ser declarado en su oportunidad por el contribuyente, y al no hacerlo, quedó confirmado que transgredió lo establecido en el Art. 13 de la Ley N° 4673/2012 y el Art. 20 Inc a) del Decreto N° 9371/2012 modificado por el Decreto N° 6560/2016, afectando la base imponible del IRP.

Con relación a la cuestión de fondo y conforme a las evidencias obrantes en los antecedentes, el **DSR2** concluyó que **NN** no declaró la totalidad de sus ingresos gravados percibidos, ya que, para la determinación de estos, se realizó el análisis de la Planilla de Salarios de los funcionarios de la Entidad XX, la cual fue contrastada con la D.J. Form. N° 104 del IRP (campo 22), correspondiente al ejercicio fiscal 2019, en el cual se observó la falta de declaración de las remuneraciones afectadas por el Impuesto a la Renta Personal por parte de **NN** que afectó la base imponible para la determinación del impuesto del tributo respectivo, obteniendo de esta manera un beneficio indebido, al lograr reducir la base imponible del impuesto mencionado en perjuicio del Fisco, mecanismo con el cual se ha pretendido hacer valer ante la Administración Tributaria, formas manifiestamente inapropiadas a los hechos gravados.

Por lo expuesto, se configuró la intención de defraudar al Fisco, al enmarcarse los hechos constatados en lo establecido en los Num. 1, 3, 4 y 5 del Art. 173 de la Ley. Por otro lado, al confirmarse la irregularidad en la declaración de sus ingresos, también se configura la presunción de defraudación establecida en el Num. 12 del Art. 174 concordante con el Art. 172 de la referida norma tributaria.

En relación con la calificación de su conducta, el **DSR2** mencionó que el Art. 172 de la Ley dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con el fin de provocar un perjuicio al Fisco, el cual en este caso está representado por los montos gravados que **NN** no declaró en el Form N° 104 del ejercicio fiscal 2019, disminuyendo con ello la base imponible del IRP y en consecuencia el monto del impuesto a ingresar. En ese orden de cosas, mencionó que la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal se comprueba que el actuar del contribuyente fue con intención, y en este caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** presentó Declaraciones Juradas con datos inconsistentes, suministró informaciones inexactas sobre sus ingresos y

egresos (Numerales 1, 3, 4 y 5 del Art. 173 de la Ley), y que hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inapropiadas con la realidad de los hechos gravados (Numeral 12 del Art. 174 de Ley), además de su falta de interés, ya que en el proceso sumarial no procuró desvirtuar la denuncia fiscal realizada en su contra afectando con ello la base imponible del IRP y el monto del tributo a ingresar. En consecuencia, analizados los antecedentes del caso, el **DSR2** confirmó que corresponde calificar la conducta del contribuyente conforme a lo estipulado en el Art. 172 de la Ley.

Respecto a este punto, el **DSR2** concluyó que el Art. 172 de la Ley dispone claramente que para que se configure la Defraudación, debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con la intención de provocar un engaño o perjuicio al Fisco, que en este caso está representado por los ingresos gravados no declarados por **NN**, en su declaración jurada correspondiente al ejercicio fiscal 2019, con el objeto de procurarse un beneficio indebido y no pagar los impuestos debidos.

En ese orden de cosas, la propia Ley establece que de confirmarse algunas de las presunciones previstas en su Art. 173, se comprueba que el actuar del sujeto pasivo fue realizado con intención, y en el caso particular quedó demostrado que **NN** suministro informaciones inexactas relacionadas a sus ingresos (numeral 5 del Art. 173 de la Ley).

Asimismo, dicho artículo establece una presunción de hecho, lo cual implica que, detectada la infracción, la Administración Tributaria la pone a conocimiento del contribuyente a fin de que éste, mediante los elementos probatorios conducentes, desvirtúe los hechos denunciados. Sin embargo, en este caso, pese a haber tenido la oportunidad en el Sumario Administrativo **NN** no lo hizo, motivo por el cual se estima pertinente calificar la conducta prevista en el Art. 172 de la Ley, y aplicar la media de la sanción prevista en el Artículo 175 del mismo cuerpo legal correspondiente al 200% sobre el total de los ingresos no declarados de acuerdo con lo detectado por los auditores de la **SET** y denunciados en el Informe Final de Auditoría N° 00.

Finalmente, con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DSR2** concluyó que corresponde dictar el acto administrativo

POR TANTO, en uso de las facultades legales otorgadas por la Ley N° 125/1991,

EL VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN

RESUELVE

Art. 1: Determinar la obligación fiscal del contribuyente NN con RUC 00, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
512 - AJUSTE IRP	2019	121.401.492	242.802.984	364.204.476
Totales		121.401.492	242.802.984	364.204.476

**Observación: Los accesorios legales serán calculados conforme a lo dispuesto en el Art. 171 de la Ley N° 125/1991.*

Art. 2°: **CALIFICAR** la conducta del contribuyente **NN** con **RUC 00**, de conformidad con lo establecido en el Art. 172 de la Ley, y **SANCIONAR** al mismo con una multa equivalente a 200% de los tributos defraudados, conforme a lo expuesto en el Considerando de la presente Resolución.

Art. 3°: **NOTIFICAR** al contribuyente conforme al Art. 27 de la RG N° 114/2017 modificada por la RG N° 52/2020, a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley.

Art. 4°: **INFORMAR** lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Oficinas Regionales, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

ÓSCAR ORUÉ
VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN