FORM.727-2

RESOLUCION PARTICULAR**VISTO:**

El proceso virtual de Determinación N° 00, expediente N° 00 y otros, del Sumario instruido a la firma **NN** con **RUC 00**, (en adelante **NN**), y;

CONSIDERANDO:

Que mediante la Orden de Fiscalización Puntual (**OFFP**) N° 00 notificada el 31/03/2022, la Dirección General de Grandes Contribuyentes (**DGGC**) dispuso la verificación del IRACIS General del ejercicio fiscal 2018 y del IVA General de los periodos fiscales 01, 02, 06 y 08/2018, en lo referente a las transacciones realizadas entre **NN** y el siguiente proveedor: XX.

Para tal efecto le requirió a **NN** que presente los originales o copias autenticadas por escribano público de las facturas emitidas por el proveedor de los periodos fiscales citados en la **OFFP**; los detalles de la forma de pago de los mismos, el original o la copia autenticada de la última rubricación del Libro Diario donde conste la cantidad de hoja rubricadas, el original de los Libros de IVA Compra (impresos y rubricados) así como en soporte digital (planilla electrónica) conjuntamente con los Libros Diario y Mayor; así como también los contratos de prestación de servicios relacionadas a la emisión de todos los comprobantes solicitados, con especificación del lugar de prestación y los documentos que evidencien físicamente el servicio prestado. Cumplido el plazo establecido, **NN** presentó las documentaciones solicitadas mediante el expediente N° 00.

La verificación derivó del Control Interno practicado a la contribuyente XX iniciada mediante la Nota DAGC2 N° 00/2018 y ampliada posteriormente a fin de incluir al contribuyente XX, respecto a las irregularidades detectadas en la comercialización de XX, lo cual dio origen posteriormente a la causa penal N° 00/2018 caratulada: "XX S/ PRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS NO AUTÉNTICOS".

Según el Informe Final de Auditoría N° 00 del 27/06/2022, los auditores de la **SET** constataron que **NN** utilizó comprobantes de compras que no reúnen las condiciones de deducibilidad establecidas por la reglamentación vigente, para el IVA General como crédito fiscal y como costos para el IRACIS General, con lo cual obtuvo un beneficio indebido en perjuicio del Fisco, contraviniendo así los artículos 7°, 22, 85 Y 86 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley), el Art. 68 del Decreto N° 1030/2013 y el Art. 31 de la RG 24/2014.

En atención a que el contribuyente obtuvo un beneficio indebido en perjuicio del Fisco, representado por el impuesto que no pagó, ya que declaró e hizo valer ante la **SET** datos falsos e inexactos sobre la realidad de los hechos gravados, los auditores de la **SET** calificaron la conducta de **NN** como Defraudación, conforme al Art. 172 de la Ley, y en consecuencia recomendaron que su conducta sea sometida a los procedimientos establecidos por los artículos 212 y 225 de la Ley, a fin de que el mismo sea sancionado con una multa recomendada equivalente al 135% de los tributos defraudados, conforme al Art. 175 de la Ley.

Los auditores realizaron la siguiente liquidación, según se detalla en el siguiente cuadro:

Impuesto	Ejercicios/Periodos Fiscales	Monto Imponible	Impuesto a Ingresar	Multa 135%	Total Gs.
511 - AJUSTE IRACIS	2018	158.181.818	15.818.182	21.354.546	37.172.728
521 - AJUSTE IVA	ene-18	40.909.091	4.090.909	5.522.727	9.613.636
521 - AJUSTE IVA	feb-18	40.909.091	4.090.909	5.522.727	9.613.636
521 - AJUSTE IVA	jun-18	38.181.818	3.818.182	5.154.546	8.972.728
521 - AJUSTE IVA	ago-18	38.181.818	3.818.182	5.154.546	8.972.728
Total		316.363.636	31.636.364	42.709.092	74.345.456

A fin de precautelar las garantías constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, por Resolución N° 00, notificada el 19/07/2022, el Departamento de Sumarios y Recursos 1 (en adelante **DSR1**), dispuso la instrucción del Sumario Administrativo a **NN** juntamente con sus Representantes Legales, **XX** con **CIC N° 00**, **XX** con **RUC 00**, conforme lo establecen los artículos 212 y 225 de la Ley, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria y para la aplicación de sanciones, y el Art. 182 de la Ley, y la RG N° 114/2017, por la cual se precisan aspectos relacionados a los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración.

El 27/07/2022 mediante el Formulario N° 00, **NN** presentó su escrito de descargo y ofreció pruebas, y el **DSR1**, dispuso la apertura de la causa a prueba según Resolución N° 00. El 23/08/2022 los sumariados ofrecieron pruebas documentales y solicitaron el diligenciamiento de Oficios a: los Bancos **XX**, **XX** y **XX** a efectos de informar a nombre quienes fueron emitidos los cheques de la empresa; al Poder Judicial a fin de agregar una copia del expediente "XX Y OTROS S/ CONTRABANDO MENOR A 5.500 JORNALES" y el informe respecto a un pedido de desestimación de la referida causa, así también ofrecieron un informe pormenorizado de la compra y la forma de utilización del **XX** adquirido del proveedor cuestionado, así mismo solicitaron una prórroga del plazo para la diligencia de las mencionadas pruebas.

El 09/09/2022 **NN** dio cumplimiento al requerimiento del informe mencionado, así también los Bancos **XX** y **XX** remitieron lo solicitado en las fechas 21/10/2022 y 27/10/2022 respectivamente, no así el Banco **XX**, de todo ello se corrió traslado a la firma. Concluidas las diligencias, el **DSR1** procedió al cierre del Periodo Probatorio el 06/12/2022 y llamó a la presentación de alegatos.

Transcurridos los plazos legales y agotadas las etapas del proceso sumarial, por Resolución N° 00 el **DSR1** llamó a autos para resolver.

Analizados los antecedentes del caso, el **DSR1** llegó a las siguientes conclusiones:

Con respecto a los comprobantes impugnados **NN** expresó que el pago por la adquisición de la materia prima (**XX**) del proveedor **XX** respaldadas con las facturas 00000, 00000, 0000 y 00000 tiene una trazabilidad plena y absoluta que demuestra que las mismas son correspondientes a la venta y entrega de la referida azúcar. Así también alegó: *"Que mi parte no tiene conocimiento de si la empresa tiene o no infraestructura para depositar XX O NO... El proceso de compra se realiza como cualquier otra en el escritorio y luego de analizar la oferta (no de verificar la infraestructura de la oferente) se ha aceptado la compra y se ha encargado la mercadería en cuestión, LA CUAL FUE RECEPCIONADA EN SU TOTALIDAD conforme a la documentación antes señalada.*

Entonces, Señora Jueza Instructora, existe una única verdad en todo esto, la firma XX NO VENDIO FACTURAS A NN COMO INCORRECTA E IRRESPONSABLEMENTE LA ADMINISTRACIÓN ALEGA, SINO QUE VENDIO Y ENTREGO XX A NN.- Por ende, la utilización de las facturas por parte de

NN, son absolutamente veraces, comprobables y justificables, por lo cual, a su vez han sido legalmente utilizadas.- (sic).

NN afirmó también que el **XX** detallado en las facturas cuestionadas fue recibida en su totalidad y que el proceso de compra se realizó en el escritorio y que se analizó la oferta no así si el proveedor tiene o no la infraestructura para depositar la mercadería y aseveró que: "Finalmente, una prueba más de la existencia de la mercadería, es el hecho de que en fecha 20/06/2022 se ha presentado la Desestimación del expediente **XX Y OTROS S/ CONTRABANDO MENOR A 5.500 JORNALES**, - Todo esto luego de haberse allanado las instalaciones de **NN** y verificado la existencia del **XX** utilizado, y la procedencia legal de las mismas... es decir, que la misma **XX** que para la Administración Tributaria no existía, para el Ministerio Público si existía, y era legal y absolutamente verdadera que inclusive menciona entre otras cosas la existencia del comprobante.- Identificación de la causa 00-2018 Expediente: **XX Y OTROS S/ CONTRABANDO MENOS A 5500 JORNALES** (ley 2422 – código aduanero)*** **DESESTIMACIÓN – Radica en el Juzgado Penal de garantía N° 3 de la Ciudad de Asunción a cargo de la Juez **XX** Secretaría N° 00 Actuario Judicial **XX**. Se adjunta copia de caratula y pedido de desistimiento. En caso de necesidad para una mayor y mejor apreciación y la Señora Instructora lo considera, solicito se oficie tanto al Ministerio Público como al poder judicial a los juzgados referidos a fin de remitir compulsas de la investigación mencionada arriba" (sic).**

Al respecto el **DSR1** señaló que durante el Periodo Probatorio se diligenciaron pruebas de informes a fin de comprobar la veracidad de las operaciones consignadas en los comprobantes cuestionados, de las cuales se recabaron las siguientes informaciones, primeramente las remitidas por **NN** relacionadas a las facturas impugnadas, como ser las órdenes de compra a las cuales estaban vinculadas, así como los comprobantes de retención virtual que le fueron practicadas (fojas 18 al 42 del expediente N° 00).

En relación a las copias de los cheques remitidos por los Bancos, el **DSR1** observó a simple vista que difieren entre sí las firmas de **XX** en los distintos documentos, así también en todos los casos se registra un segundo endoso realizado por otras personas, inclusive uno de los cheques tiene el sello de **XX** sin aclaración de quien lo firma.

COSME ROBERTO DIAS NAVARRO C.I N° 4.840.345					
N° CHEQUE	BANCO	FORMA PAGO	ENDOSADO	C.I. N°	OBSERVACIONES (en todos los cheques no se aclara cuál fue el último endoso)
1300799	BNF	En ventanilla	Cosme Días	4.840.345	Las firmas difieren en todos los documentos presentados
			Natalia González	4.871.936	Datos coinciden con la base de datos de la Policía
2384881	BNF	En ventanilla	Distribuidora San Cosm	4.840.345	Firma y N° de C.I.C. supuestamente de Cosme Días, pero aclaración Luis Roldan
			José Ayala	1.020.889	No coincide la firma con la C.I.C
6216862	GNB	En ventanilla	Distribuidora San Cosm	4.840.345	Tiene el sello de la empresa sin aclarar quien firma
				4.467.704	No aclara a quien pertenece la firma, según datos de la Policía pertenece a Elizardo Ortiz

Siguiendo con el análisis de las pruebas, el **DSR1** señaló que requirió al Juzgado Penal de Garantías N° 00 – Secretaría N° 00 que informe a que conclusión arribó sobre el pedido de desestimación del expediente "XX Y OTROS S/ CONTRABANDO MENOR A 5.500 JORNALES" presentado por **NN** o en su defecto que indique su estado actual; y destacó que tal informe no fue remitido ya que funcionarios del citado Juzgado Penal manifestaron que el requerimiento de desestimación no fue recepcionado en su Secretaría, esto según el Informe remitido por el Departamento de Gestión Documental (fs. 6/11 del expediente N° 00).

Así también observó que en las facturas expedidas presuntamente por el proveedor si bien consignó el Ingenio **XX** y el número de lote de donde procedió el producto, éste corresponde a la producción de **XX** que mediante el expediente N° 00 expresó no vender **XX** al **XX** y que el

documento del 16/09/2017 en donde se autoriza al mismo a realizar gestiones referentes a negociación y venta de XX, con firma certificada por el Escribano XX Real son todos apócrifos ya que el XX ya no forma parte del directorio de la empresa.

En esta línea de ideas, los auditores de la **SET** dentro de la etapa investigativa solicitaron informes a la Dirección Nacional de Aduanas (DNA), con el fin de recabar la información necesaria con respecto al proveedor cuestionado, e informó que con respecto a XX no se encontraron registros de despachos de importación. Por lo que se pudo constatar que las operaciones entre quien dice ser comprador y el supuesto proveedor no pudieron realizarse.

Por lo anterior corresponde confirmar las impugnaciones realizadas por los auditores de los montos consignados, registrados y deducidos de sus DD.JJ. del IRACIS e IVA respaldadas con las facturas del supuesto proveedor XX, puesto que se constató que utilizó comprobantes de compras que no reúnen las condiciones de deducibilidad establecidas por la reglamentación vigente, para el IVA General como crédito fiscal y como costos para el IRACIS, con lo cual obtuvo un beneficio indebido en detrimento del Fisco, en infracción a los artículos 7º, 22, 85 y 86 de la Ley, a los artículos 22 y 68 del Decreto N° 1030/2013 que exigen que los comprobantes utilizados de manera a que sean válidos a los fines tributarios deben, además de cumplir con ciertos requisitos legales y reglamentarios, consignar operaciones reales, es decir que el hecho haya existido y que efectivamente se haya producido la compra-venta entre quien dice ser el comprador y el vendedor, así mismo con lo establecido en el Art. 31 de la RG N° 24/2014, por lo que corresponde confirmar la reliquidación realizada por los auditores de la **SET**.

Con relación a la calificación de la conducta el **DSR1** manifestó que el Art. 172 de la Ley dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por la contribuyente con la intención de provocar un engaño o perjuicio al Fisco, que en este caso está representado por utilizar facturas que no reflejan la realidad de los hechos económicos y que no reúnen las condiciones legales para respaldar deducciones, con el objeto de procurarse un beneficio indebido, consistente en no pagar los impuestos correspondientes.

La propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones previstas en su Art. 173, se comprueba que el actuar del sujeto pasivo fue realizado con intención, lo que en el caso particular ha quedado plenamente demostrado, dado que **NN** presentó sus DD.JJ. con datos falsos, suministró informaciones inexactas sobre sus compras (Numerales 3 y 5 del Art. 173 de la Ley) e hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inapropiadas con la realidad de los hechos gravados (Numeral 12 del Art. 174 de Ley), lo cual condujo a la utilización indebida de créditos fiscales y costos, en perjuicio del Fisco, beneficiándose la contribuyente en la misma medida.

El **DSR1** señaló además que el Art. 174 de la Ley establece una presunción de hecho, la cual implica que detectada la infracción la Administración la ponga a conocimiento del contribuyente a fin de que este, mediante los elementos probatorios conducentes, demuestre lo contrario; sin embargo la firma no presentó elemento probatorio que permita desvirtuar los hechos denunciados por los auditores de la **SET** y que puedan respaldar que efectivamente los montos consignados en las facturas impugnadas puedan ser utilizadas como crédito fiscal y costo para el IVA y el IRACIS respectivamente.

Asimismo, el **DSR1** consideró las circunstancias agravantes y atenuantes establecidas en los numerales 1, 5, 6 y 7 del Art. 175 de la Ley, dado que **NN** cometió las infracciones en varios periodos fiscales; por el grado de cultura de la firma y la posibilidad de asesoramiento a su alcance, al tratarse de una persona jurídica obligada por el IVA General, el IRACIS General y el IRE General y por hallarse obligada a presentar Informes de Auditoría Externa Impositiva; por las características de la infracción, al haberse declarado formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados ante la **SET**; y teniendo en cuenta la conducta que la sumariada asumió en el esclarecimiento de los hechos, al presentar la totalidad documentación

requerida. Por tanto, corresponde aplicar una multa equivalente al 180% de los impuestos defraudados, conforme a lo establecido por el Art. 175 de la Ley.

Por su parte el Art. 182 de la Ley Tributaria establece que los representantes legales serán responsables subsidiariamente en cuanto no procedan con la debida diligencia en sus funciones, respecto a los tributos que correspondan a su representada y que ésta se limita al valor de los bienes que administren o dispongan. En este caso en particular, quedó comprobado que **NN** no ingresó a la **SET** los montos correspondientes a los impuestos señalados, defraudando al Fisco, y que **XX** con **CIC N° 00**, **XX** con **RUC 00** no actuaron diligentemente en su calidad de responsables de la firma ante la Administración Tributaria, debiendo haber desarrollado acciones concretas para lograr el cumplimiento de las obligaciones tributarias de su representada, y no lo hicieron.

Por tanto, conforme a lo dispuesto en la citada norma, corresponde establecer la responsabilidad subsidiaria de **XX** con **CIC N° 00**, **XX** con **RUC 00** por las obligaciones que su representada no cumplió ante el Fisco, al no haber abonado los impuestos debidos, específicamente del IRACIS General del ejercicio fiscal 2018 y del IVA General de los periodos fiscales 01, 02, 06 y 08/2018.

De manera concordante, se puede mencionar igualmente que el Código Civil Paraguayo, en sus artículos 1111, 1125 y 1126, establece la responsabilidad subsidiaria de los Directores y Síndicos, en casos de mal desempeño en sus funciones, violación de la ley o de sus estatutos, entre otras causales.

Por todas las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, corresponde determinar las obligaciones fiscales en concepto de impuestos y multa.

POR TANTO, en uso de sus facultades legales.

EL VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN

RESUELVE

Art. 1: Determinar la obligación fiscal del contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
511 - AJUSTE IRACIS	2018	15.818.182	28.472.728	44.290.910
521 - AJUSTE IVA	01/2018	4.090.909	7.363.636	11.454.545
521 - AJUSTE IVA	02/2018	4.090.909	7.363.636	11.454.545
521 - AJUSTE IVA	06/2018	3.818.182	6.872.728	10.690.910
521 - AJUSTE IVA	08/2018	3.818.182	6.872.728	10.690.910
Totales		31.636.364	56.945.456	88.581.820

***Sobre los tributos deberán adicionarse los intereses y la multa por Mora que serán calculados conforme al Art. 171 de la Ley, en los términos de la presente Resolución.**

Art. 2°: **CALIFICAR** la conducta de la firma **NN** con **RUC 00**, de conformidad con lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991 y **SANCIONAR** a la misma con la aplicación de una multa equivalente al 180% sobre el monto de los tributos defraudados.

Art. 3°: ESTABLECER la responsabilidad subsidiaria de sus Representantes Legales **XX** con **CIC N° 00, XX con RUC 00**, conforme a los alcances señalados en el Art. 182 de la Ley N° 125/1991.

Art. 4°: NOTIFICAR a la firma conforme la RG N° 114/2017, a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley. Asimismo, a sus Representante Legales para su conocimiento.

Art. 5°: COMUNICAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Oficinas Regionales, y **CUMPLIDO** archivar.

ÓSCAR ORUÉ
VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN