FORM.727-2

RESOLUCION PARTICULAR**VISTO:**

El proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido a la firma contribuyente **NN** (en adelante **NN**) con **RUC 00**, y;

CONSIDERANDO:

Que mediante la Orden de Fiscalización N° 00 notificada el 21/09/2022, a través de la Dirección General de Grandes Contribuyentes (**DGFT**), la **SET** dispuso la Fiscalización de la obligación IRE General del ejercicio fiscal 2020 de **NN**, y para el efecto se le requirió que presente los originales o copias autenticadas de las facturas que respalden la adquisición de bienes y servicios del proveedor **XX** con **RUC 00** que se encuentren relacionados a prestaciones de servicios, incluir contratos firmados, con especificación del lugar de prestación y forma de pago de estos. Además el/los documento(s) que evidencie(n) físicamente el servicio prestado; Libro Diario y Mayor, impreso y en formato digital de planilla electrónica en soporte magnético, lo cual fue cumplido parcialmente pues el mismo manifestó que los documentos requeridos ya fueron presentados a través del expediente N° 00, quedando pendiente la presentación de los libros contables.

La Fiscalización tiene como antecedente el Informe DGFT/DPO N° 00/2022 del Departamento de Planeamiento Operativo (**DPO**) de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**), mediante el cual, se comunicó la detección de un esquema conformado por **XX** con **RUC 00**, **XX** con **RUC 00** y **XX** con **RUC 00**, relacionado al supuesto proveedor individualizado en el párrafo anterior inscripto como contribuyente, cuyos datos han sido utilizados al solo efecto de obtener comprobantes de ventas timbrados para su comercialización. Ante tal situación y de la revisión de las operaciones de compras, se detectó que **NN** realizó supuestas operaciones comerciales con el proveedor irregular vinculado con el esquema expuesto, y en consecuencia; el **DPO** generó la Denuncia Interna que dio origen al proceso de Fiscalización Puntual a la firma contribuyente.

Ante estas circunstancias, los auditores de la **SET** constataron que la firma registro las facturas de presunto contenido falso de **XX** y por tanto concluyeron que el contribuyente obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir la base imponible de los tributos fiscalizados en perjuicio del Fisco, mediante la utilización de gastos de forma indebida, la presentación de Declaración Jurada con datos falsos, el suministro de informaciones inexactas sobre sus operaciones comerciales, además hizo valer ante la Administración Tributaria (**AT**) formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados, en consecuencia, sugirieron calificar su conducta conforme a lo dispuesto en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley). Con relación a la multa, dejaron constancia de que la misma será calculada según las circunstancias agravantes y atenuantes pudiendo ser 1 a 3 veces el tributo dejado de ingresar. También debido a que la firma contribuyente presentó parcialmente las documentaciones solicitadas en la

Orden de Fiscalización, corresponde sancionar conforme al Art. 176 de la Ley con la multa establecida en el Num. 6 Inc. b) del Anexo de la Resolución General N° 13/2019, por un monto de G. 300.000 (GUARANÍES TRESCIENTOS MIL); así como las sumas que se liquiden en concepto de mora e interés establecidos en el Art. 171 de la Ley, que se calcularán hasta la fecha de cancelación de la obligación determinada, todo ello según el siguiente detalle:

EJERCICIO FISCAL	OBLIGACIÓN FISCAL	MONTO IMPONIBLE	IMPUESTO AFECTADO	MONTO DE LA MULTA POR DEFRAUDACIÓN (SE APLICARÁ SOBRE LOS VALORES EXPUESTOS EN LA COL. B)
		A	B = A x 10%	C
2020	800-AJUSTE IRE GENERAL	140.000.000	14.000.000	SERÁ GRADUADA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ART. 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN LOS ARTS. 212 Y 225 DE LA LEY.
551-AJUSTE CONTRAVENCIÓN			0	300.000
TOTAL			14.000.000	300.000

A fin de precautelar las garantías constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso por Resolución N° 00 notificada el 12/12/2022, el Departamento de Sumarios y Recursos 2 (**DSR2**) instruyó el Sumario Administrativo a la firma contribuyente, conjuntamente con su Representante Legal de acuerdo a los datos que figuran en el RUC, el **XX** con **CIC 00**, conforme lo disponen los Artículos 182, 212 y 225 de la Ley y la RG N° 114/2017, que prevén los procedimientos para la determinación de la responsabilidad subsidiaria, la determinación tributaria y para la aplicación de sanciones.

La sumariada no presentó su Descargo, por lo tanto, se procedió a la apertura del Periodo Probatorio mediante Resolución N° 00 del 24/01/2023, sin embargo cumplido los plazos pertinentes y no habiendo pruebas pendientes de diligenciamiento, se procedió al cierre del Periodo Probatorio mediante Resolución N° 00 del 20/02/2023 de conformidad a lo establecido en el Art. 13 de la RG N° 114/2017 y considerando que **NN** no presentó sus Alegatos, el **DSR2** llamó Autos para Resolver.

Igualmente, todos los antecedentes agregados en el Sumario Administrativo fueron analizados por el **DSR2**, conforme se expone a continuación:

El **DSR2** analizó los antecedentes obrantes en el expediente, las diligencias, investigaciones e informaciones obrantes en el **SGTM**, entrevistas y los documentos presentados durante la Fiscalización; y señaló primeramente que el análisis del caso se centra en la comprobación de las operaciones consignadas en los comprobantes emitidos por el proveedor cuestionado, de manera a validar su uso como respaldo para la liquidación del IRE General.

En consecuencia, el **DSR2** llegó a la conclusión de que las operaciones comerciales descritas en los comprobantes irregulares que utilizó la sumariada no provienen del supuesto proveedor **XX**, debido a que no se pudo comprobar la veracidad de las mismas. Sobre el punto, resaltó que el mismo no fue ubicado en el domicilio declarado en el Registro Único de Contribuyentes, igualmente se observó en el **SGTM** que consignó varias actividades económicas, sin embargo, a pesar de las diligencias realizadas durante el control no se pudo corroborar la veracidad de estas por ninguna

fuente directa o indirecta de información; igualmente destacó que los Estados Financieros (EE.FF.) fueron presentados sin movimiento, y que consignó al XX como Profesional Contable (identificado como parte del esquema señalado), y en la Solicitud de Inscripción y/o Acta de Manifestación de Voluntad y/o Solicitud Clave de Acceso Confidencial de Usuario y/o Solicitudes que respaldan los documentos timbrados, se observan el correo electrónico XX@HOTMAIL.COM (declarado en las solicitudes de Inscripción de otros contribuyentes cuyos datos fueron utilizados para la obtención de documentos timbrados de manera irregular correspondiente al mismo esquema). En tanto que **XX** no aportó mayores evidencias debido a que si bien respondió a los requerimientos realizados por la **AT** solicitando desbloqueo y ajustes impositivos, no presentó los documentos solicitados a pesar de que en el **SGTM** se observa que en todos los EE.FF. presentados por este último (XX) y XX consignó que él es el Profesional Contable a cargo. Igualmente, destacó que durante la Fiscalización los auditores de la **SET** comprobaron que el supuesto proveedor no firmó contrato, carece de infraestructura material, carece de cuentas abiertas en entidades bancarias, y no cuentan con elementos productivos susceptibles de generar o ejecutar las actividades descritas en los comprobantes impugnados. Así mismo, destacó que al ser comparadas las firmas que constan en los respectivos formularios de Solicitud de Inscripción y la cédula de identidad civil, a simple vista estas difieren.

En el mismo orden, el **DSR2** confirmó que las facturas irregulares fueron contabilizadas y registradas por la sumariada a los fines de la liquidación del IRE General, en consecuencia, **NN** obtuvo un beneficio indebido que se encuentra cuantificado por el impuesto contenido en los comprobantes irregulares incluidos en su Declaración Jurada, ocasionando con ello una incorrecta liquidación del impuesto a ingresar al Fisco; mecanismo con el cual hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados. En consecuencia, confirmó que corresponde la impugnación de las mismas conforme a lo realizado por el equipo auditor, en concordancia con lo dispuesto en la Ley y las normas reglamentarias del IRE General, en especial las disposiciones establecidas en los Artículos 14, 15, 16 y 22 de la Ley N° 6380/2019 y los Arts. 64 y 71 Anexo del Decreto N° 3182/2019.

Así mismo, resaltó que los hechos antes descriptos no fueron desvirtuados por el sumariado; incluso cuando se cumplió con todas las etapas del Sumario Administrativo, pero aun así **NN** no se presentó a ejercer su defensa ni aportó elementos que refuten lo denunciado en su contra, hecho que denota su total desinterés en el esclarecimiento de los hechos. Por tanto, el **DSR2** concluyó que procede la determinación de los tributos conforme a los ajustes fiscales efectuados por los auditores de la **SET**.

En cuanto a la calificación de la conducta, el **DSR2** señaló que, el Art. 172 de la Ley claramente dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por la misma con el fin de provocar un engaño o perjuicio al Fisco, que en este caso está representado no solo por el monto de los tributos que no ingresó sino además por los supuestos gastos irreales que declaró, con el objeto de procurarse un beneficio indebido y no pagar los impuestos correspondientes, pues mediante todas las pruebas agregadas en el expediente, resulta evidente que el supuesto proveedor no le realizó venta alguna porque no tiene la capacidad para ello ya que a través de diligencias realizadas por los auditores de la **SET** se comprobó que carecía de la infraestructura material y personal para haber realizado las actividades económicas de la importancia que denota el importe de lo que por ellas se pagó. El supuesto proveedor no firmó contratos, no ha acreditado compras a subproveedores, carece de cuentas abiertas en entidades

bancarias, y no cuenta con elementos productivos susceptibles de generar o ejecutar las actividades como las que se dicen facturadas a la firma sumariada.

Por esta razón, la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal, se comprueba que el actuar del sujeto pasivo fue con intención, y en el caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** presentó su Declaración Jurada con datos falsos, suministró informaciones inexactas sobre sus compras (numerales 3) y 5) del Art. 173 de la Ley) y que hizo valer ante la Administración Tributaria formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados (numeral 12) del Art. 174 de la Ley), ya que declaró indebidamente a su favor compras de un proveedor que no son reales. Por tanto, conforme a las evidencias obtenidas, quedó confirmado que se cumplen todos los presupuestos para calificar su conducta de acuerdo al tipo legal previsto en el Art. 172 de la Ley como Defraudación.

Asimismo, el **DSR2** indicó que la instrucción del Sumario Administrativo al Representante Legal fue realizada en virtud del Art. 182 de la Ley Tributaria que establece que los Representantes Legales serán responsables subsidiariamente en cuanto no procedan con la debida diligencia en sus funciones, respecto a los tributos que correspondan a su representada y que ésta se limita al valor de los bienes que administren o dispongan. En este caso en particular, quedó comprobado que **NN** no ingresó a la **SET** los montos correspondientes al IRE General del ejercicio fiscal 2020.

Por tanto, conforme a lo dispuesto en la citada norma, corresponde establecer la responsabilidad subsidiaria del **XX** con **CIC 00**, por la obligación que **NN** no cumplió ante el Fisco, al no haber abonado los impuestos debidos, en concepto de IRE General.

A fin de establecer la graduación de la sanción, el **DSR2** señaló que, si bien existieron circunstancias agravantes, destacó que, para la aplicación de la sanción, es preciso considerar la finalidad de la misma, que además de la reparación del daño, debe ser lo suficientemente disuasiva para inducir al contribuyente al cumplimiento de sus obligaciones, sin que ello signifique un sustancial menoscabo a su patrimonio, al punto de provocar el cierre o cese definitivo de actividades del infractor.

Por esta razón y en cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, que faculta a la **SET** a determinar la cuantía de la sanción entre un mínimo y un máximo, el **DSR2** analizó las diferentes circunstancias y peculiaridades del caso en general y de la contribuyente en particular, y consideró el hecho de que la infracción fue cometida en un solo ejercicio fiscal, igualmente se tuvo en cuenta el perjuicio fiscal y las características de la infracción la que se configura por la utilización de facturas de presunto contenido falso, que provocaron una incorrecta liquidación del saldo a ingresar a favor del Fisco. Por otro lado, consideró la conducta del contribuyente, por lo que en consecuencia, el **DSR2** recomendó aplicar una multa del 200% sobre el tributo defraudado de acuerdo a lo previsto en el Art. 175 de la Ley.

Asimismo, el **DSR2** consideró que corresponde la aplicación de la multa por G 300.000 en concepto de Contravención, de conformidad a lo establecido en el num. 6) Inc.b) del Anexo de la Resolución N° 13/2019, debido a que la contribuyente no presentó todos los documentos que le fueron requeridos en la Orden de Fiscalización.

Finalmente, en mérito a las consideraciones de hecho y de derecho expuestas, corresponde determinar las obligaciones fiscales en concepto de impuestos y aplicar las multas.

POR TANTO, en uso de sus facultades legales;

**EL VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN
RESUELVE**

Art. 1: Determinar la obligación fiscal del contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	14.000.000	28.000.000	42.000.000
551 - AJUSTE CONTRAVEN	15/11/2022	0	300.000	300.000
Totales		14.000.000	28.300.000	42.300.000

Obs.: Los accesorios legales de los tributos determinados deberán calcularse conforme lo dispuesto en el Art. 171 de la Ley.

Art. 2°: CALIFICAR la conducta de la firma contribuyente **NN** con **RUC 00**, de conformidad a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991, y **SANCIONAR** a la misma con la aplicación de la multa equivalente al 200% sobre el tributo no ingresado y la aplicación de la multa por Contravención, conforme a lo expuesto en el Considerando de la presente Resolución.

Art. 3°: ESTABLECER la Responsabilidad Subsidiaria de su Representante Legal **XX** con **CIC 00**, conforme a los alcances señalados en el Art. 182 de la Ley N° 125/1991, en caso de que la firma como tal no dé cumplimiento a lo establecido en la presente Resolución.

Art. 4°: NOTIFICAR a la firma contribuyente y a su Representante Legal **XX** con **CIC 00**, conforme a la RG N° 114/2017 con su modificación dada por la RG N° 52/2020, a fin de que procedan a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley.

Art. 5°: INFORMAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Oficinas Regionales, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

**ÓSCAR ORUÉ
VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN**