RESOLUCION PARTICULAR

VISTO:

El proceso virtual N° 00, el expediente N° 00 y otros del Sumario Administrativo instruido al contribuyente **NN** con **RUC 00**, en adelante **NN**, y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Orden Fiscalización N° 00 notificada el 05/04/2022, la Subsecretaría de Estado de Tributación (**SET**), a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**) dispuso la verificación de la obligación del IRP del ejercicio fiscal 2016 de **NN**, y a dicho efecto le solicitó que presente su liquidación de salario del ejercicio fiscal, como así también su Libro de Ingresos del IRP, a lo cual no dio cumplimiento.

La Fiscalización tiene como antecedente el Programa de Auditoría "Control de ingresos percibidos por funcionarios de Entidades XX", en cuyo marco se observó inconsistencias entre las informaciones recibidas y procesadas por la Administración Tributaria (**AT**), y las contenidas en las DD. JJ. Formulario 104 IRP con relación a los ingresos gravados percibidos por el contribuyente en concepto de Indemnización por Término de Función; motivo por el cual mediante el Informe DPO/DGFT N° 00/2022 se recomendó la Fiscalización Puntual a **NN**.

Según el Informe Final de Auditoría N° 00 del 20/06/2022, los auditores de la **SET** constataron que **NN** no declaró la totalidad de sus ingresos gravados percibidos en el ejercicio fiscal 2016, con lo cual obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir la base imponible del IRP y de esta manera pagar menos impuesto, así también hizo valer ante la **AT** formas manifiestamente inadecuadas a la realidad de los hechos gravados, mediante la maniobra de no declarar la totalidad de sus ingresos gravados, en infracción al Art. 13 de la Ley N° 4673/2012 y el Art. 20 Inc a) del Decreto N° 9371/2012 modificado por el Decreto N° 6560/2016, por lo que procedieron al ajuste fiscal surgiendo saldos a reclamar.

Por los motivos señalados, los auditores de la **SET** consideraron que la conducta de **NN** reúne los presupuestos para calificarla como Defraudación, en los términos del Art. 172 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley), en concordancia con los numerales 1, 3, 4 y 5 del Art. 173 de la Ley, ya que realizó todos los actos que aparejaron la consecuente falta de pago de tributos en perjuicio del Fisco; por lo que recomendaron el reclamo del tributo y la aplicación de una multa cuyo monto quedará establecido a las resultas del Sumario Administrativo. También debido a que el contribuyente no presentó las documentaciones solicitadas en la Orden de Fiscalización, indicaron que corresponde sancionarlo conforme al Art. 176 de la Ley con la multa establecida en el Num. 6 Inc. b) del Anexo de la Resolución General N° 13/2019, por un monto de G. 300.000 (guaraníes trescientos mil); todo ello conforme al siguiente detalle:

ERCICIO FISCAL	OBLIGACIÓN FISCAL	MONTO GRAVADO	MONTO IMPUESTO	MONTO DE LA MULTA POR DEFRAUDACIÓN (SE APLICARÁ SOBRE LOS VALORES EXPUESTOS EN LA COL. B)
		A	B = A x 10%	C
2016	512 - AJUSTE IRP	809.805.487	80.980.549	SERÁ GRADUADO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ART. 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN LOS ART. 212 Y 225 DE LA LEY 125/91.

may-22	551- AJUSTE CONTRAVENCIÓN	0	0	300.000
TOTAL		809.805.487	80.980.549	

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso por Resolución N° 00, notificada el 28/07/2022, el Departamento de Sumarios y Recursos 2 (en adelante **DSR2**) instruyó el Sumario Administrativo al contribuyente **NN**, conforme a lo establecido en los Artículos 212 y 225 de la Ley, que prevé los procedimientos para la determinación de los tributos y la aplicación de sanciones; y la RG N° 114/2017 modificada por la RG 52/2020, por la cual se precisan aspectos relacionados con los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración.

Transcurrido el plazo señalado en la Ley para la presentación de los Descargos, y atendiendo que el sumariado no se presentó a formularlos ni a ofrecer pruebas, pese a haber sido notificado a los efectos de ejercer su defensa y agregar pruebas que hacen a su derecho; el **DSR2** llamó a Autos para Resolver.

Igualmente, todos los antecedentes agregados en el Sumario fueron analizados por el **DSR2**, conforme se expone a continuación:

El **DSR2** consideró preciso traer a colación que el IRP grava las rentas de fuente paraguaya que provengan de la realización de actividades que generen ingresos personales, todas ellas enumeradas en el Art. 10 de la Ley N° 2421/2004 modificada por la Ley N° 4673/2012, comprendidas entre ellas las provenientes de: *"a) El ejercicio de profesiones, oficios u ocupaciones o la prestación de servicios personales de cualquier clase, en forma independiente o en relación de dependencia, sea en instituciones privadas, públicas, entes descentralizados, autónomos o de economía mixta, entidades binacionales, cualquiera sea la denominación del beneficio o remuneración"*; asimismo el inciso e) refiere que son gravados: *"Cualesquiera otros ingresos de fuente paraguaya, siempre que durante el ejercicio fiscal el total de ellos sea superior a treinta salarios mínimos mensuales"*. De igual manera, recalcó que el monto recibido por **NN** de la Entidad XX en concepto de Indemnización por Término de Servicios supuso una renta en concepto de ingreso percibido producto de los años de servicios prestados, que en suma superó los treinta salarios mínimos dispuestos por Ley, por lo que el mismo indefectiblemente se halla gravado por el IRP.

En ese mismo orden, el **DSR2** resaltó las rentas exoneradas del referido impuesto, mencionando lo establecido por el Art. 15 de la Ley N° 2421/2004 modificada por la Ley N° 4673/2012 que expresa: **"Exoneraciones y Renta Temporalmente Exceptuada. 1) Se exoneran, las siguientes rentas: "... c) Los beneficiarios por las indemnizaciones percibidas por causa de muerte o incapacidad total o parcial, enfermedad, maternidad, accidente o despido"**, y destacó que la indemnización a la cual tuvo derecho **NN** fue atribuida en concepto de **Indemnización por tiempo de servicio**, situación que no se enmarca en ninguna casuística de las citadas precedentemente de manera a que sea considerada exenta para el IRP; por lo que en definitiva debió ser declarado en su oportunidad por el contribuyente, y al no hacerlo, quedó confirmado que transgredió lo establecido en el Art. 13 de la Ley N° 4673/2012; y el Art. 20 Inc a) del Decreto N° 9371/2012 modificado por el Decreto N° 6560/2016, afectando la base imponible del IRP.

Con relación a la cuestión de fondo y conforme a las evidencias obrantes en los antecedentes, el **DSR2** concluyó que **NN** no declaró la totalidad de sus ingresos gravados percibidos, ya que, para la determinación de estos, se realizó el análisis de la Planilla de Salarios de los funcionarios de la XX, la cual fue contrastada con la D.J. Form. 104 IRP (campo 22), correspondiente al ejercicio fiscal 2016, en el cual se observó la falta de declaración de las remuneraciones afectadas por el Impuesto a la Renta Personal por parte de **NN** que afectó la base imponible para la determinación del impuesto del tributo respectivo, obteniendo de esta manera un beneficio indebido, al lograr reducir la base imponible del impuesto mencionado en perjuicio del Fisco,

mecanismo con el cual se ha pretendido hacer valer ante la **AT**, formas manifiestamente inapropiadas a los hechos gravados.

En relación con la calificación de su conducta, el **DSR2** mencionó que el Art. 172 de la Ley dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con el fin de provocar un perjuicio al Fisco, el cual en este caso está representado por los montos gravados que **NN** no declaró en el Form 104 del ejercicio fiscal 2016, disminuyendo con ello la base imponible del IRP y en consecuencia el monto del impuesto a ingresar. En ese orden de cosas, mencionó que la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal se comprueba que el actuar del contribuyente fue con intención, y en este caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** presentó la DJ con datos inconsistentes, suministró informaciones inexactas sobre sus ingresos y egresos (Numeral 1, 3, 4 y 5 del Art. 173 de la Ley), y que hizo valer ante la **AT** formas manifiestamente inapropiadas con la realidad de los hechos gravados (Numeral 12 del Art. 174 de Ley), además de su falta de interés, ya que en el proceso sumarial no procuró desvirtuar la denuncia fiscal realizada en su contra afectando con ello la base imponible del IRP y el monto del tributo a ingresar. En consecuencia, analizados los antecedentes del caso, el **DSR2** confirmó que corresponde calificar la conducta del contribuyente conforme a lo estipulado en el Art. 172 de la Ley.

Asimismo, dicho artículo establece una presunción de hecho, lo cual implica que, detectada la infracción, la Administración Tributaria la pone a conocimiento del contribuyente a fin de que éste, mediante los elementos probatorios conducentes, desvirtúe los hechos denunciados. Sin embargo, en este caso, pese a haber tenido la oportunidad en el Sumario Administrativo, **NN** no lo hizo, motivo por el cual se estima pertinente calificar la conducta prevista en el Art. 172 de la Ley, y aplicar la media de la sanción prevista en el Artículo 175 del mismo cuerpo legal correspondiente al 230% sobre el total de los ingresos no declarados de acuerdo con lo detectado por los auditores de la **SET** y denunciados en el Informe Final de Auditoría N° 00.

Asimismo, el **DSR2** consideró que corresponde la aplicación de la multa por G 300.000 en concepto de Contravención, de conformidad a lo establecido en el Art. 176 de la Ley y el Art. 1 del Num. 6) Inc. b) del Anexo de la Resolución N° 13/2019, debido a que el contribuyente no presentó todos los documentos que le fueron requeridos en la Orden de Fiscalización.

Finalmente, con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DSR2** concluyó que corresponde dictar el acto administrativo.

POR TANTO, en uso de sus facultades legales;

EL VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN

RESUELVE

Art. 1: Determinar la obligación fiscal del contribuyente **NN** con RUC **00**, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
512 - AJUSTE IRP	2016	80.980.549	186.255.263	267.235.812
551 - AJUSTE CONTRAVEN	03/06/2022	0	300.000	300.000
Totales		80.980.549	186.555.263	267.535.812

Art. 2°: CALIFICAR la conducta del contribuyente **NN** con **RUC 00**, de conformidad con lo establecido en el Art. 172 de la Ley, y **SANCIONAR** al mismo con una multa equivalente a 230% de los tributos defraudados, más la multa por Contravención conforme a lo expuesto en el considerando de la presente Resolución.

Art. 3°: NOTIFICAR al contribuyente conforme al Art. 27 de la RG N° 114/2017 y bajo apercibimiento de Ley, a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución.

Art. 4°: INFORMAR lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y de Oficinas Regionales, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

ÓSCAR ORUÉ
VICEMINISTRO DE TRIBUTACIÓN