RESOLUCION PARTICULAR

VISTO:

El expediente N° 00 y otros, del Proceso de Determinación N° 00 del Sumario Administrativo instruido a la firma **NN** con **RUC 00** (en adelante **NN**) juntamente con su Representante Legal que figura como tal en los ejercicios fiscales investigados, el **XX** con **RUC 00** y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Orden Fiscalización N° 00, notificada el 24/04/2023, la actual Gerencia General de Impuestos Internos de la Dirección Nacional de Ingresos Tributarios (en adelante **GGII**) a través de la Dirección General de Fiscalización Tributaria (**DGFT**) dispuso la verificación de las obligaciones del IRACIS General del ejercicio fiscal 2019 y del IRE GENERAL del ejercicio fiscal 2020 respecto a los rubros inventarios, existencia mercaderías, costos, ingresos y rentabilidad neta fiscal; y a dicho efecto le solicitó a **NN** que presente sus Libros: Diario, Mayor e Inventario, Compras del IVA impresos y rubricados, el tipo de costeo aplicado, detalle de la composición del costo declarado en sus formularios N° 101, 500 y Estados Financieros, a lo cual no dio cumplimiento.

La Fiscalización se originó en la Coordinación de Controles Tributarios FT, que generó el programa de Control de Ganancias enfocado a contribuyentes del sector comercial, en el cual se analizaron las compras y su incidencia en la determinación de los valores de costos de ventas, así como los saldos en existencias de mercaderías detectándose inconsistencias que guardan relación directa con las ganancias declaradas, diferencias en las compras, costos de ventas y el valor en el saldo de inventario final de mercaderías.

Según el Informe Final de Auditoría N° 00 del 22/06/2023, los auditores de la **GGII** con los cruces y posterior análisis de la informaciones obtenidas a través del Sistema Marangatu (declaraciones juradas determinativas e informativas, registro de compras e informados ventas), detectaron inconsistencias en la existencia de mercaderías y en los costos declarados, ambas situaciones vinculadas y que inciden en las rentas netas

fiscales declaradas por esta, y confirmaron que la firma declaró valores de compras, costos de ventas, saldos de inventarios e ingresos irreales o inconsistentes, lo cual tuvo incidencia directa en la determinación de los tributos, todo esto en infracción a las disposiciones establecidas en el Art. 13 de la Ley N° 125/1991 (en adelante la Ley), Arts. 63 y 64 del Anexo del Decreto N° 6359/2005 y Art. 9° de la Ley N° 6380/2019 y los Arts. 17 y 18 del Anexo del Decreto N° 3182/2019.

Por los motivos señalados los Auditores de la **GGII** consideraron que la conducta de **NN** reúne los presupuestos para calificarla como Defraudación, en los términos del Art. 172 de la Ley, ya que se cumplieron las presunciones de los Nums. 1), 3) 4) y 5) del Art. 173 y el Num. 12) del Art. 174 de la Ley, ya que realizó todos los actos que aparejaron la consecuente falta de pago de tributos en perjuicio del Fisco. Además de los tributos defraudados, recomendaron aplicar una multa cuya graduación quedará a las resultas del Sumario, más una sanción por Contravención por el incumplimiento de deberes formales, específicamente por no presentar los documentos requeridos en la Orden de Fiscalización, conforme a lo dispuesto en el Art. 176 de la Ley, en concordancia con el inciso b) del numeral 6) del Anexo de la Resolución General N° 13/2019, y según el siguiente detalle:

Impuestos	Ejercicio Fiscal	Monto Imponible	Impuesto a Ingresar	Total
511 - AJUSTE IRACIS	2019	474.730.238	47.473.024	47.473.024
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	985.688.048	98.568.805	98.568.805
551 - AJUSTE CONTRAVEN	28/4/2023	0	0	300.000
TOTALES		1.460.418.286	146.041.829	146.341.829

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso por Resolución N° 00, notificada el 11/08/2023, el Departamento de Sumarios y Recursos 1 (en adelante **DSR1**) instruyó el Sumario Administrativo a la firma **NN**, juntamente con su Representante Legal, **XX** con **RUC 00** (en adelante **NN**) conforme lo establecen los Arts. 212 y 225 de la Ley, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria y para la aplicación de sanciones, y el Art. 182 de la Ley, y la RG N° 114/2017, por la cual se precisan aspectos relacionados a los procedimientos de Sumario Administrativo y de Recursos de Reconsideración. Cabe aclarar que la instrucción del Sumario fue notificada al correo electrónico declarado en el RUC por la firma como así también por su Representante Legal, según consta a fojas 42 al 44 de autos.

Que, habiendo transcurrido el plazo para presentar los descargos, como así también la prórroga concedida sin que el sumariado haya hecho uso de su derecho, mediante la Resolución N° 00 se abrió el periodo probatorio, etapa en la cual el Representante legal formuló manifestaciones, no obstante no presentó prueba ni diligencia alguna, posteriormente por Resolución N° 00 de fecha 20/09/2023, se procedió al cierre del periodo probatorio y se pasó a la etapa de Alegatos, en la cual no presentó sus manifestaciones. Cumplidos los plazos legales el **DSR1**, mediante Providencia N° 00 del 10/10/2023, llamó a autos para resolver.

Que, el 06/09/2023 quien figura como Representante Legal de la firma, por medio de Abogada acreditada con Poder, presentó escrito expresando: *"por el presente escrito vengo a solicitar copias integra de todo tipo de documentación y legajos que se encuentran dentro del presente sumario, habida cuenta que mi representado o tiene ningún conocimiento ni participación dentro de la empresa hoy sumariada FIRMA **NN** con RUC **00**, donde figura como representante legal, el mismo jamás ha firmado o rellenado ningún tipo de documento para la creación y participación de la empresa, por lo que nos encontramos ante un hecho punible de falsificación y adulteración de documentos, hago mención a que mi comitente solo tuvo conocimiento porque una notificación cayo en el correo de su contador como verán el sistema marangatu el mismo es contribuyente de una unipersonal"* (sic)

Respecto al referido escrito, la **GGII** analizó la circunstancia expresada por **NN**, no obstante, a las manifestaciones hechas no presentó ninguna documentación que permita confirmar de manera expresa que no tiene ningún tipo de relación con la sumariada. Asimismo, es preciso recalcar, que para que la **GGII** pueda deslindar la responsabilidad de este, **NN** debe demostrar de manera fehaciente, ya sea mediante contratos, escrituras, o propiamente alguna resolución de la investigación fiscal que dictamine que este no tiene vínculo alguno con la sumariada y que efectivamente fue víctima de un hecho de falsificación y adulteración de documentos, es por ello que en la etapa sumarial se procedió a la apertura del periodo probatorio, no obstante, no presentó ninguna documentación que pueda confirmar lo expresado más arriba.

Con base en lo expuesto y en razón de que **NN** no presentó ningún elemento que permita desvirtuar los hechos constatados, persiste la denuncia hecha por los auditores de la **GGII**, por lo que corresponde confirmar la determinación de los tributos correspondientes a las obligaciones del IRACIS GENERAL del ejercicio fiscal 2019 y del IRE General del ejercicio fiscal 2020. Además, el **DSR1** concluyó que se cumplen todos los presupuestos para calificar la conducta de **NN** conforme al tipo legal previsto en el Art. 172 de la Ley, ya que comprobó que la firma realizó todos los actos conducentes a la falta de pago de tributos en perjuicio del Fisco, específicamente que declaró valores de compras, costos de ventas, saldos de inventarios e ingresos irreales o inconsistentes, en infracción a las disposiciones establecidas en el Art. 13 de la Ley, Arts. 63 y 64 del Anexo del Decreto N° 6359/2005 y Art. 9° de la Ley N° 6380/2019 y los Arts. 17 y 18 del Anexo del Decreto N° 3182/2019.

El **DSR1** señaló además que el Art. 174 de la Ley establece una presunción de hecho, la cual implica que detectada la infracción la Administración pone a conocimiento del contribuyente a fin de que este, mediante los elementos probatorios conducentes, demuestre lo contrario; sin embargo, en este caso pese a haber tenido la oportunidad de hacerlo en el Sumario Administrativo, no lo hizo, ya que no presentó ni diligenció prueba alguna que permita desvirtuar la falta de ingreso de impuestos detectada por los auditores de la **GGII**.

A fin de establecer la graduación de la sanción, el **DSR1** consideró las circunstancias agravantes y atenuantes del Art. 175 de la Ley, específicamente la falta de presentación de las documentaciones solicitadas por la **GGII**; asimismo la conducta para el esclarecimiento de los hechos ya que no se presentó en el Sumario a ejercer su derecho y la importancia del perjuicio fiscal, por lo que recomendó aplicar una multa equivalente al 220% del tributo defraudado, más una sanción por Contravención por el incumplimiento de deberes formales; por la no presentación de documentos a la AT, prevista en el Art. 176 de la referida Ley Tributaria, de acuerdo al Inc. b) del Num. 6 del Anexo de la Resolución General N° 13/2019; monto G. 300.000 (Guaraníes, trescientos mil).

Por su parte el Art. 182 de la Ley Tributaria establece que los representantes legales serán responsables subsidiariamente en cuanto no procedan con la debida diligencia en sus funciones, respecto a los tributos que correspondan a su representada y que ésta se limita al valor de los bienes que administren o dispongan. En este caso en particular, quedó comprobado que **NN** no ingresó a la **GGII** los montos correspondientes a los impuestos señalados, defraudando al Fisco, y que el **XX** con **RUC 00** no actuó diligentemente en su calidad de responsable de la firma ante la Administración Tributaria, debiendo haber desarrollado acciones concretas para lograr el cumplimiento de las obligaciones tributarias de su representada, y no lo hizo.

Por tanto, conforme a lo dispuesto en la citada norma, corresponde establecer la responsabilidad subsidiaria de **XX** con **RUC 00** por las obligaciones que su representada no cumplió ante el Fisco, al no haber abonado los impuestos debidos.

De manera concordante, se puede mencionar igualmente que el Código Civil Paraguayo, en sus artículos 1111, 1125 y 1126, establece la responsabilidad subsidiaria de los Directores y Síndicos, en casos de mal desempeño en sus funciones, violación de la ley o de sus estatutos, entre otras causales.

Por todas las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, corresponde determinar las obligaciones fiscales en concepto de impuestos y multas.

POR TANTO, en uso de las facultades legales otorgadas por la Ley

**EL GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS
RESUELVE**

Art. 1°: Determinar la obligación fiscal del contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
511 - AJUSTE IRACIS	2019	47.473.024	104.440.653	151.913.677
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2020	98.568.805	216.851.371	315.420.176
551 - AJUSTE CONTRAVEN	28/04/2023	0	300.000	300.000
Totales		146.041.829	321.592.024	467.633.853

* Sobre el tributo determinado se deberá adicionar los intereses y la multa por mora conforme al Art. 171 de la Ley N° 125/1991.

Art. 2°: CALIFICAR la conducta de la firma **NN** con **RUC 00** de conformidad con lo establecido en el Art. 172 de la Ley, y **SANCIONAR** a la misma con una multa equivalente al 220% de los tributos dejados de ingresar.

Art. 3°: ESTABLECER la responsabilidad subsidiaria del Representante Legal, el **XX** con **RUC 00**, conforme a los alcances señalados en el Art. 182 de la Ley N° 125/1991.

Art. 4°: NOTIFICAR a la firma conforme la RG N° 114/2017, a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, bajo apercibimiento de Ley. Asimismo, a su Representante Legal para su conocimiento.

EVER OTAZÚ
GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS